

Pe 13 ianuarie 2007 s-au împlinit 70 de ani de la jertfa pentru Hristos a martirilor români Ion I. Moța și Vasile Marin, căzuți pe câmpul de luptă de la Majadahonda. 2007 este și Anul Mircea Eliade (născut la 9 martie 1907), liderul cultural al tinerei generații interbelice și autorul unora dintre cele mai frumoase pagini de cinstire a jertfei celor doi martiri ai Crucii. Închinăm acest număr memoriei lui Moța și Marin, iar pe cel următor îl vom închina memoriei lui Eliade.

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XVII
NR. 1-2/193-194

Ianuarie - Februarie
2007

24 PAG. - 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

INAMICUL PUBLIC NUMĂRUL 1?

"Trageți în președinte!" - acesta se pare că este cuvântul de ordine lansat de partenerii de coaliție pe care Traian Băsescu i-a adus la guvernare, și bineînțeles de imaculata opoziție. Mass-media din România nu se lasă mai prejos. Conform tradiției,

se află în frunte, trăgând din orice poziție asupra președintelui damnat. Speculând gogorita unui bilețel umflat la maximum de actorii presei "libere" și "democratice", dar mai ales "independente", specialiștii-analiști și puzderia de gazetari și comentatori, care învârt opinia publică românească precum porcul dovleacul, fac spume la gură de câteva săptămâni, perpelindu-se de grija a tot ce ne-au adus cei 17 ani de realizări post-decembriste, realizări pe care, vezi Doamne, președintele actual le întinează prin prestațiile sale!

Loviți de o subită amnezie, cavalerul tristei figuri, ex-președintele Emil Constantinescu, și locotenentul său, Mugur Ciuvică, deveniți eroi *post-mortem* (pentru că politic sunt morți demult), acuză întruna.

Au uitat că la sfârșitul unui mandat de bălbăieli penibile, nereușite fatale și cedări rușinoase în fața opoziției (și în perspectiva unor alegeri anticipate), s-au declarat *knock-out*, recunoscând că "deși au câștigat alegerile, nu au câștigat puterea".

Au uitat că, salutându-le victoria, i-am întâmpinat cu lumânări aprinse, în genunchi, sperând că în sfârșit vom intra și noi în normalitatea istoriei, ceea ce însă nu s-a întâmplat.

Au uitat că, după numai câteva zile, eroul acuzator de astăzi, îmbrățișând teza rivalului său comunist, ne-a declarat că punctul 8 al Proclamației de la Timișoara, pe care-l susținuse în timpul campaniei electorale, nu mai este de actualitate, el fiind un alt fel de președinte, care nu va permite "vânătoarea de vrăjitoare".

Au uitat dezorganizarea, nepotismul și dezgustul care au dus, în cele din urmă, la desființarea unui partid istoric, la apatia și resemnarea electoratului scărbîț și dezamăgit, ceea ce a făcut să se prelungească agonia acestei țări cu încă un considerabil număr de ani.

Acestea - uitate sau neuitate - sunt rezultatele reale ale guvernării d-lui Emil Constantinescu, care fără teamă de ridicol, cu

tupeul unui fost secretar de partid, ne dă acum lecții și acuză cu obidă, sperând probabil, în constanta lipsă de realism care-l caracterizează, că ar mai putea juca un rol în viața politică (în afară de cel de sprietoare).



Președintele (fără) de onoare al PSD-ului, scos de la naftalină, bătrânul păpușar, sinistru cucuvea, a prins viață și grai la rândul lui, reîncepând să tragă sforile și lansându-și "prostănacii" într-un nou joc de imagine, sau poate - cine știe? - pentru a mai candida a patra oară (căci la el ține).

Că ei vor să uite, este normal. Că noi am uitat, este criminal. Am uitat de morții evenimentelor din decembrie, am uitat de victimele mineradelor, am uitat de "Moarte intelectualilor!", am uitat de "Noi muncim, nu gândim". Și am uitat, se pare, și de Constituția țării, care a fost pentru fostul președinte un adevărat preș de șters picioarele, fiind călcată cu cinism în repetate rânduri...

PSD-ul, PRM-ul și PC-ul, vorbind, chipurile, în numele poporului, vor să ne facă părtași la manevrele lor dubioase. Condamnarea comunismului în Parlament i-a dezlănțuit ca pe niște fiare.

Simțind brațul justiției aproape, baronii, mafiotti, corupții, tortionarii, toate deseurile comuniste și neo-comuniste, s-au dezlănțuit împotriva "pericolului comun". Lozinca lor este: "Trageți în președinte și în ministrul de justiție!". Dar mi se pare că Dumnezeu face ca gloanțele lor să fie din ce în ce mai oarbe...

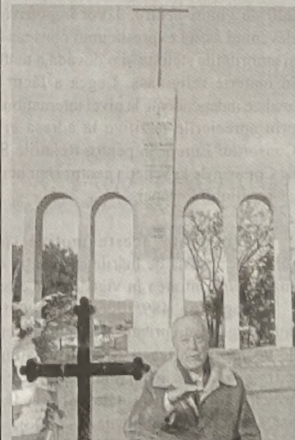
Nu sunt un fan al președintelui și nici al PD-ului. Bineînțeles, d-l Băsescu are punctele lui negre și ar fi multe de spus și despre aceasta. Dar mai cred că prin tot ce a făcut până acum trebuie să recunoaștem că a dovedit măcar consecvență și curaj.

Pentru a fi corecți cu noi înșine, trebuie să avem demnitatea de a-l susține în aceste momente de cumpănă. Căci el reprezintă viitorul mai mult decât toți ceilalți la un loc.

V. IAMANDI



MOTĂ ȘI MARIN
comemorați în spațiul
sacru al monumentului
de la Majadahonda,
la 70 de ani de la jertfa lor
pentru Hristos și pentru
adevărată Europă creștină.
(amănunte în pag. 8)



**DIN
CUPRINSUL
ACESTUI
NUMĂR:**

**COMUNISMUL
ÎN ROMÂNIA -
CONDAMNARE
FĂRĂ PROCES**
pp. 3 - 6

**ÎN U.E. -
CU SAU FĂRĂ
ORTODOXIA
ROMÂNEASCĂ?**
pp. 10 - 11

**O ISTORIE
A SIBIULUI
ÎN DESENE DE
ȘTEFAN ORTH**
pp. 12 - 13

**DANTE,
PURGATORIUL (I)
ÎN TRADUCEREA
LUI R. CODRESCU**
pp. 14 - 15

Ca parte a societății civile, Institutul INTER își propune să promoveze armonia inter-confesională și inter-religioasă într-o societate pe care o dorim bazată pe valoarea toleranței și într-un context european marcat de o bogată experiență religioasă.

Salutăm apariția Legii nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor. Această lege pune capăt regimului comunist din România aplicat relațiilor dintre stat și cultele religioase, perpetuat după 1989 prin prevederile rămase în vigoare ale Decretului nr. 177/1948, și oferă un cadru adecvat pentru o integrare de succes a României în Uniunea Europeană, fiind bazată pe un model perfect compatibil cu cel existent în alte state membre UE.

Legea nr. 489/2006 stabilește o serie de principii care afirmă fără echivoc neutralitatea statului român în raport cu toate cultele religioase și instituie garanții explicite pentru afirmarea pe deplin a libertăților religioase, așa cum acestea sunt definite în convențiile internaționale privind drepturile omului la care România este parte.

Printre cele mai importante prevederi ale acestei legi menționăm: garantarea libertății religioase, în multiplele ei forme, exercitate individual sau colectiv; rolul cultelor religioase de parteneri sociali ai statului și de furnizori de servicii sociale; egalitatea tuturor cultelor în fața legii și a autorităților publice; instituirea unui nou regim de finanțare a cultelor, bazat pe transparență și subsidiaritate; instituirea unei noi forme de exprimare a libertății religioase prin asociațiile religioase; prevederi privind patrimoniul cultelor, inclusiv statutul bunurilor sacre; prevederi privind învățământul organizat de culte; instituirea principiului potrivit căruia orice modificare sau completare a acestei legi poate fi făcută doar cu consultarea prealabilă a cultelor religioase.

Această lege recunoaște existența a 18 culte religioase în România, oferindu-le garanții în ceea ce privește autonomia lor față de stat. Nici o altă lege din statele membre ale Uniunii Europene nu instituie garanții în ceea ce privește exprimarea libertății religioase pentru un număr atât de mare de culte. Recunoașterea acestor culte de către statul român este consecința directă a existenței unui spațiu inter-confesional bogat în experiențe istorice de conviețuire pașnică.

Legea nr. 489/2006 a fost supusă inițial unei ample dezbateri publice cu reprezentanți ai tuturor formelor de manifestare a libertății religioase, ai mediului academic și ai societății civile și a fost votată de Parlamentul României cu o majoritate concludentă: 220 de voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere, devenind astfel expresia unui consens larg între culte și autoritățile statului și o dovadă a maturității politice în materie religioasă. Legea a făcut obiectul unor analize independente la nivel internațional, concretizate prin aprecierile pozitive la adresa ei exprimate de Consorțiul European pentru Relațiile Stat-Biserică și de Comisia de la Veneția pentru Democrație prin Drept a Consiliului Europei.

Din toate aceste motive, ne exprimăm surprinderea față de luările de poziție care s-au făcut auzite după intrarea în vigoare a acestei legi.

Legea nr. 489/2006 a fost contestată de mai multe organizații private și a făcut obiectul unor puncte de vedere negative și deopotrivă simplificatoare în mass-media din România, datorită existenței unor principii a căror necesitate într-o societate democratică a fost pusă la îndoială.

Este vorba în primul rând de art. 13/alin. 2 potrivit căruia "în România sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de defăimare și învrăjbire religioasă, precum și ofensa publică adusă simbolurilor religioase". S-a afirmat că o asemenea prevedere este abuzivă, anti-europeană și anti-democratică, iar aplicarea ei va duce la interzicerea unor creații artistice care au o componentă religioasă. De asemenea, contestarii acestei legi au anunțat că vor ataca la Curtea Constituțională și la Curtea Europeană a Drepturilor Omului o asemenea prevedere.

Este necesar să subliniem că art. 13/alin. 2 este perfect compatibil cu prevederile constituționale românești: potrivit art. 30/alin. 7 din Constituție "sunt interzise de lege... îndemnul la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă". De asemenea, art. 29/alin. 4 din Constituție prevede că "în relațiile dintre culte sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de învrăjbire religioasă".

COMUNICAT INTER 2006

ÎN MATERIE RELIGIOASĂ, ROMÂNIA A INTRAT CU DREPTUL ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ

Cât privește compatibilitatea între prevederile menționate mai sus din Legea nr. 489/2006 și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, libertatea religioasă este garantată prin articolul 9, fiind făcută precizarea că aceasta poate face obiectul unor restrângeri, cu condiția ca acestea să constituie "măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru [...] protejarea drepturilor și libertăților altora". Libertatea de exprimare este garantată prin art. 10 al Convenției, putând fi supusă unor restrângeri care constituie "măsuri necesare, într-o societate democratică pentru [...] protecția reputației sau a drepturilor altora".

Cu alte cuvinte, atât libertatea religioasă, cât și cea de exprimare nu sunt privite în sistemul european de garantare a drepturilor omului ca fiind drepturi absolute, Convenția având în vedere și acele situații în care cele două libertăți se pot găsi într-o situație de incompatibilitate relativă. Acesta reprezintă de fapt și fundamentul teoretic care a stat la baza redactării art. 13/alin. 2 din Legea nr. 489/2006, această prevedere fiind în acord cu de contextul internațional recent marcat de intoleranță la adresa unor minorități religioase. Mai mult, jurisprudența CEDO confirmă că, în unele situații, "respectul pentru sentimentele religioase ale credincioșilor garantat de articolul 9 poate fi considerat a fi violat prin descrierea provocatoare a obiectelor venerate din punct de vedere religios, iar asemenea descrieri pot fi privite ca fiind violări cu rea-credință a spiritului de toleranță, care este o caracteristică a societății democratice" (Otto-Preminger-Institut contra Austria, 1994). Această jurisprudență a fost confirmată ulterior în *Wingrove contra Regatul Unit* (1996) sau *Dubowska și Skup contra Polonia* (1997).

Nu numai Consiliul Europei și-a exprimat preocuparea față de limitele libertății de exprimare în materie religioasă, ci și Uniunea Europeană. Astfel, Directiva nr. 89/552/CEE prevede (art. 22): "Statele membre trebuie să instituie garanții pentru ca emisiunile [transmise prin televiziuni] să nu conțină nici o incitare la ură bazată pe rasă, sex, religie sau naționalitate".

Considerăm că art. 13/alin. 2 din Legea nr. 489/2006 nu va putea constitui fundament pentru interzicerea arbitrară și apriorică a creațiilor artistice. De altfel, această normă nu face altceva decât să traducă în legislația românească jurisprudența CEDO în materie și principiile UE, nefiind acompaniată de sancțiuni explicite care ar putea fi aplicate.

Un al doilea motiv de contestare a Legii nr. 489/2006 îl reprezintă condițiile de înregistrare a asociațiilor religioase, considerate a fi restrictive și nedemocratice, contrare reglementărilor europene.

Declarația Universală a Drepturilor Omului garantează libertatea religioasă în art. 18, precizând că aceasta poate fi manifestată "singur sau împreună cu alții". Acesta este de altfel și sensul art. 9 din CEDO, citat mai sus: dreptul de a-și manifesta religia poate fi exercitat "în mod individual sau colectiv". Acestea reprezintă standardele internaționale aplicabile în materia exercitării colective a libertății religioase. Nu există nici un standard internațional în privința formelor alese la nivel național pentru exercitarea colectivă a acestei libertăți: fiecare stat este liber să aleagă forma pe care dorește să o garanteze: cult, asociație sau comunitate religioasă, grup religios etc. Legea nr. 489/2006 introduce, pentru prima oară în sistemul normativ românesc, un sistem nou de garantare a dreptului de asociere în materie religioasă, prin care sunt protejate grupările religioase, ca formă de organizare fără personalitate juridică, asociațiile religioase, persoane juridice de drept privat și cultele care sunt recunoscute prin efectul legii. Este vorba de un "sistem cu două trepte", practicat cu succes în mai multe state din Uniunea Europeană (Austria, Germania, Italia, Spania, Portugalia etc.).

O asociație religioasă trebuie să fie alcătuită, potrivit Legii nr. 489/2006, din cel puțin 300 de persoane. Apreciem că stabilirea acestui număr care reprezintă 0,000014 din populația României este mai mult decât rezonabilă și permite exercitarea fără restricții a libertății religioase în mod colectiv. Trebuie amintit în acest context că, la ora actuală în România, funcționează peste 1000 de asociații și fundații cu caracter religios, înregistrate în baza Legii nr. 21/1924 sau, ulterior, a O.G. nr. 26/2000. Pe baza noilor prevederi ale Legii privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, toate aceste forme de organizare vor putea solicita recunoașterea calității de asociație religioasă. Asociațiile religioase beneficiază de facilități fiscale potrivit Codului fiscal și, în multe aspecte, sunt asimilate cultelor religioase recunoscute (vezi art. 44/alin. 2 din Legea nr. 489/2006).

Având în vedere aspectele de mai sus, considerăm că Legea nr. 489/2006 vine în întâmpinarea nevoii de armonizare a legislației românești cu cea aplicabilă în alte state membre ale Uniunii Europene și corespunde tuturor standardelor fixate la nivel internațional care garantează exercitarea libertății religioase, în mod individual sau colectiv. Din acest motiv, orice contestare a acestei legi pe motiv de incompatibilitate cu valorile europene pe care România trebuie să le respecte nu poate fi făcută decât prin ignorarea realităților juridice și confesionale existente.

Considerăm, de asemenea, că această lege poate servi drept model și altor state aflate în vecinătatea României care doresc să reglementeze raporturile între stat și formele de exprimare a libertății religioase în spirit european.

Consecvent propriilor scopuri propuse, Institutul INTER va monitoriza cu discernământ civic și academic aplicarea transparentă a Legii nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor.

Semnează:

Lect. Univ. Dr. Paul BRUSANOWSKI, Universitatea Lucian Blaga, Sibiu, membru INTER; Lect. Univ. Dr. Gheorghe BUTA, Judecător, Înalta Curte de Casație și Justiție, membru INTER; Conf. Univ. Dr. Radu CARP, Universitatea din București, membru INTER; Lect. Univ. Dr. Picu COLEANU, Universitatea din Craiova, membru INTER; Lect. Univ. Dr. Radu PREDĂ, Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj, membru INTER



CONDAMNARE FĂRĂ PROCES

Nu mă număr printre cei care s-au entuziasmat atunci când, pe 18 decembrie trecut, președintele României a condamnat "oficial", de la tribuna Parlamentului, regimul comunist din România, după cum nu m-am numărat nici printre cei care s-au entuziasmat când, cu circa opt luni mai înainte, tot președintele, anunțase crearea "Comisiei Tismăneanu" care să-i furnizeze argumente "irefutabile". Motivele pentru care nu m-am entuziasmat atunci când a fost anunțată crearea comisiei amintite le-am înșirat într-un articol publicat la timpul respectiv. Pe unele dintre ele le voi relua pe scurt, pentru aducere aminte.

În primul rând, puneam atunci la îndoială oportunitatea creării unei astfel de comisii, deoarece acest lucru îl faci doar când ai dubii în legătură cu problema în cauză. Or, este evident pentru toată lumea de bună-credință că regimul comunist din România (și nu numai) a fost un regim criminal și că efectele lui au fost catastrofale pentru devenirea istorică a poporului român. Nimeni nu mai pune astăzi la îndoială această evidență. Poate doar cei implicați în crimele și fărâdelegile săvârșite atunci și, bineînțeles, cei de rea-credință. Ceea ce, cu siguranță, nu este cazul președintelui Băsescu. De altfel, dumnealui a dovedit, în mai multe rânduri, prin declarații sau chiar prin luări de poziție, că nu se îndoiește de această evidență. Atunci pentru ce i-a mai trebuit comisiei? Ce-i putea aduce nou raportul întocmit de aceasta față de ceea ce se știa și era deja contabilizat? S-ar putea răspunde că rolul acestei comisii a fost acela de a centraliza și sistematiza informațiile deja existente. Or, numai sinteză nu poate fi considerat acest "Raport final" de aproape 700 de pagini...

Primele mai bine de 150 de pagini sunt absolut de prisos pentru ceea ce trebuia să fie acest Raport. Ele debutează cu un fel de istorie a Partidului Comunist din România, începând „de la pașopt” (adică de la înființarea acestuia, în 1921) și până la instaurarea prin forță a noului „regim” cu ajutorul tancurilor sovietice, prin cucerirea pas cu pas a tuturor sectoarelor vieții sociale românești (armată, economie, cultură etc.) în paralel cu destrucțurarea societății civile și formarea noilor organizații de masă după model sovietic. Sunt relatate apoi pe larg, cu un inutil lux de amănunte, luptele intestinale din interiorul partidului (demascări, excluderi, arestări etc.), după acaparea de către acesta a întregii puteri. Abia în capitolul II – care începe cu pagina 157 – este abordat subiectul pentru care a fost formată „Comisia prezidențială”, iar ceea ce trebuia să fie o prezentare sintetică și concisă a crimelor și samavolniciei comise de acest aberant regim se întinde dezlănțat pe mai bine de 500 de pagini, așa încât „cred că nu le-a fost deloc ușor celor care au avut sarcina ca pe baza acestui noian de informații să realizeze sinteza pe care a prezentat-o președintele în fața Camerelor reunite ale Parlamentului și a întregii țări.

În al doilea rând, încă de pe atunci, mi s-a părut suspectă numirea d-lui Vladimir Tismăneanu ca președinte al acestei comisii. Nu puneam la îndoială atât competența acestuia ca politolog și specialist în istoria comunismului din Europa Răsăriteană, cât puțința sa de a fi obiectiv. Căci atât trecutul și formația sa intelectuală (să nu uităm că este vâstar al nomenclaturii comuniste), cât și originea sa evreiască nu-i permit acest lucru. Dar probabil că toamă de aceea i-a și fost recomandat d-lui Băsescu pentru această „misiune”. Dacă tot trebuia făcută o comisie, nu era oare mai nimerit ca președinte al acesteia să fi fost desemnat cineva care, competent fiind, să fi suferit din plin rigorile obsedantului regim? Căci oameni dintre aceștia, capabili să se achite exemplar de o asemenea sarcină, s-ar fi găsit cu siguranță. Alexandru Zub, de pildă, care, pe lângă faptul că este istoric (și nu unul de mână a doua), a fost și deținut politic. Sau de ce nu s-a apelat la Paul Goma, figură proeminentă a disidenței românești? Răspunsul este simplu: pentru că nu au vrut să riște. Căci cu o persoană „nesigură” în fruntea comisiei se putea comite o impardonabilă „incorectitudine politică”, și anume scoaterea în evidență a rolului deloc de neglijat jucat de evrei în „opera” de comunistare a României, precum și în comiterea samavolniciei și crimelor de mai târziu.

Apropo de Paul Goma. Dacă pentru președinția amintitei comisii incomodul disident nu era indicat pentru că nu prezenta încredere, în schimb s-a considerat că prezența lui printre membrii acesteia ar da bine, deoarece atât trecutul, cât și personalitatea sa i-ar spori credibilitatea. De aceea, încă de la început, „artizanii” comisiei s-au gândit și la el. Se pare că cel căruia i-a venit această idee a fost chiar președintele Băsescu, căci iată ce spune d-l Tismăneanu în prima scrisoare (datată 5 aprilie 2006) din corespondența pe care a purtat-o prin e-mail cu disidentul român de la Paris, pe această temă: „Dragă domnule Goma, Vă scriu în legătură cu formarea comisiei prezidențiale pentru analiza dictaturii comuniste, anunțată astăzi, în urmă cu o oră. Deopotrivă președintele Băsescu și subsemnatul

(care voi coordona comisia) am fi onorați dacă ați accepta să faceți parte. Dl. Băsescu ar dori să vă caute personal la telefon și să vă invite”.

Goma acceptă, în principiu, dar pune unele condiții, printre care și repararea de către Statul român, deci de către președinte, a nedreptăților care i s-au făcut (e vorba, printre altele, de retragerea cetățeniei și de excluderea sa din Uniunea Scriitorilor). Schimbul de mesaje dintre cei doi continuă, dar între timp d-l Tismăneanu (care îl cunoștea, pare-se, încă din studenție pe Goma știind cât de bătușu și de „cărcotaș” este) s-a gândit, printru a nu avea surprize, să-i rezerve doar un rol decorativ în această „întreprindere”, căci iată ce-i scrie pe ziua de 10 aprilie: „Scopul Comisiei: o sinteză științifică despre tragedia României sub comunism. Pe baza ei, TB va pronunța condamnarea. Rolul d-voastră: mai ales pe tema represiunilor, studențimea, intelectualii. Nu trebuie să scrieți: ați scris ce trebuia scris”. Paul Goma înțelege aluzia și comentează malicios: „Este pentru întâia oară când V. Tismăneanu îmi trasează sarcini. Eu nu va trebui să (mai) scriu, pentru că am scris ceea ce trebuia scris... În limba română se traduce: D-ta, Goma, stai pe scaun la prezidiu, însă nu iei cuvântul – l-ai tot luat, ai spus ceea ce aveai de spus...”

În misivele următoare se observă că relațiile dintre cei doi se tensionează, fiecare amintindu-și că a fost jignit cândva de celălalt. Disidentul român își amintește, de pildă, că Vl. Tismăneanu îl acuzase, cu un an în urmă, de antisemitism și reproduce, spre edificare, un text publicat de acesta în *Timpul* din februarie 2005: „Paul Goma, săcâit de atenția de care se bucură comunitatea evreiască, deranjat de comemorarea la nivel mondial a Holocaustului, își dorește ca de aceeași atenție să se bucure și victimele bolșevismului. Această formă de *gelozie etnică* [subl. ne aparține, pentru că sintagma este interesantă] e foarte greu de înțeles... Generalitățile și acuzele nefondate la adresa evreilor din Basarabia, care s-ar fi dezis de România Mare, care ar fi participat la impunerea forțată a comunismului și ar fi devenit, începând cu 1940, „călăii” românilor din Basarabia și Bucovina de Nord și apoi, din 1944, ai locuitorilor din România – sunt manifestări clar antisemite, care nu-i fac nici o onoare disidentului Paul Goma”.

În cele din urmă, d-l Tismăneanu, dându-și probabil seama că nu va putea colabora fructuos cu incomodul disident, pretextând că acesta i-ar fi publicat anumite scrisori personale fără a-i cere acordul și că l-ar fi jignit pe deasupra, rupe colaborarea cu el, scriindu-i următoarele: „Comisia Prezidențială va opera în conformitate cu standardele academice și științifice; *modus operandi* practicat de Dvs pe website, cel puțin în ce mă privește, intră în totală contradicție cu aceste standarde. În atari condiții, din moment ce Dvs. îmi negați credibilitatea științifică și morală și folosiți la adresa mea un limbaj inacceptabil, lezându-mi demnitatea umană, mă văd silit să vă aduc la cunoștință prin prezenta scrisoare că îmi retrag invitația făcută cu deplină bună-credință și că întrerup relațiile mele cu Dvs”. De observat că d-l Tismăneanu își arogă discreționar dreptul de a retrage o invitație făcută, după propria-i mărturisire, de președintele Băsescu (sau și de președintele Băsescu).

Mai sunt însă și alte motive (de data aceasta de natură morală) pentru care d-l Tismăneanu n-ar fi trebuit pus în fruntea unei asemenea comisii. Să nu se uite că dumnealui descinde tocmă din sistemul împotriva căruia a strâns probe pentru a fi condamnat ca regim criminal. S-a format în acel sistem și a fost, până la 30 de ani, *beneficiarul* aceluia sistem. Un om integru și cu principii nu ar fi acceptat să facă parte dintr-o astfel de comisie, fie și numai pentru a evita să „condamne” memoria părinților săi. Să fi lăsat pe alții să o facă, dacă într-adevăr era nevoie. A făcut-o totuși el, pentru a demonstra, vezi Doamne, cât de atașat este actualei sale „profesiuni de credință”. Și a făcut-o fără a avea remușcări. Întrebat de un ziarist dacă pomenirea numelui tatălui său nu constituie cumva un act de trădare, el a răspuns senin: „N-am trădat nimic. Aș fi trădat adevărul dacă nu-i pomeneam numele”. Ce mai? Comportament specific de pionier educat să-și denunțe părinții!

De asemenea, profilul moral al d-lui Tismăneanu poate fi ușor deslușit și din comportamentul său față de fostul președinte Ion Iliescu. Cu nici trei ani în urmă, dumnealui cosmetiza, în *Marele Șoc*, contra cost bineînțeles, imaginea „bătrânului bolșevic”, ajutându-l să-și rescrie autobiografia. Atunci își justifica prestația spunând cu nonșalanță că „ultimii ani au produs, în cazul d-lui Iliescu, schimbări de mentalitate și comportament ce nu pot fi ignorate”, pentru ca acum să afirme cu aceeași nonșalanță că „pentru PSD ar fi fost o oportunitate extraordinară să se delimiteze de spiritul bolșevic pe care îl reprezintă Ion Iliescu”. Deocamdată atât, deși ar mai fi și alte observații de făcut în legătură cu profilul moral al d-lui Tismăneanu.

(continuare în pag. 6)

Demostene ANDRONESCU



OLIGARHIA SALVEAZĂ IDEOLOGIA

Singurătatea "vârfului de lance". Până la urmă, cu ce condamnări se lasă celebra condamnare a comunismului de către președintele Băsescu?

Solicitarea susținerii de către camerele reunite ale Parlamentului a declarației de condamnare a comunismului „în spiritul rezoluției 1481 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei din 25 ianuarie 2006” este irealizabilă. Chiar APCE a ratat condamnarea comunismului; acum un an, recomandarea suedezului Göran Lindblad (PPE) a picat la vot în Parlament, astfel încât executivul UE nu a mai avut ce (și pe cine) „executa”. Mult mai edificator pentru identitatea comunistoidă a Uniunii Europene este faptul că statul bulgar a fost condamnat astă-primăvară de CEDO pentru că justiția bulgară a refuzat înregistrarea oficială a Partidului Comunist Bulgar.

În Parlamentul României, PRM, PSD, PC au făcut deja front comun în apărarea comunismului (ceea ce constituie o atitudine curat „europeană”), iar PNL devine tot mai conciliant față de opoziție pentru a-i asigura „supraviețuirea” premierului Tăriceanu (care cochetează cu inițiativa PSD de suspendare a președintelui Băsescu).

Probabil că președintele Băsescu (care i-a dat recent peste bot și șefului diplomației ruse) scontează pe sprijinul american, dar uite că președintele Bush, după ce „a privit în ochii lui Putin” și a constatat că „e un om bun”, recomandă (în discursul său de la Riga) intensificarea „cooperării” între NATO și Rusia. Din declarațiile contradictorii ale președintelui american, făcute de acesta cu ocazia invitării României de a adera la NATO („România – punte către Rusia” versus „România – vârful de lance al Europei extinse către Est, într-un mod semnificativ”), s-ar părea că Băsescu își asumă (de unul singur) postura vârfului de lance (adevătat impulsivității sale), în timp ce Bush, mai diplomat, preferă să se facă frate cu Putin până când trece „puntea”...

„Rămășițele” care ne conduc... În repetate rânduri, președintele Băsescu a constatat că „toate segmentele vieții noastre sociale, politice, economice, media, sunt puternic afectate de rămășițele comunismului (un fel de a spune că, de fapt, „rămășițele” controlează societatea la toate palierele) și că „foarte mulți dintre oamenii puterii comuniste sunt oameni cu o putere economică extraordinară”. Cum pot fi depozitate „rămășițele” de puterea lor economică și de controlul politic și mediatice pe care-l exercită, președintele nu ne spune nici măcar în discursul său de condamnare a comunismului. În aceste condiții, problema de fond nu se limitează la condamnarea zgomotoasă a sistemului (care a mai fost condamnat declarativ și ineficient și de președintele Constantinescu, și de PNȚCD), ci reclamă deopotrivă condamnarea oligarhiei comunisto-securiste a statului nostru de acum „european”. Nici propunerile Comisiei de Analiză (vizând comemorări, monumente, muzee, expoziții, enciclopedii și manuale anti-comuniste), nici inițiativele legislative susținute de președintele Băsescu (privind anularea condamnărilor și a pedepselor cu închisoarea pe motive politice, acordarea cetățeniei române celor cărora le-a fost retrasă de statul totalitar, modificarea legii arhivelor) nu amenință cu nimic libertatea, averea și puterea voiculesților, meșteșcanilor, stolojenilor care, în continuare, ne croiesc „viitorul luminos”...

În lipsa măsurilor anti-oligarhice, condamnarea formală a comunismului e doar o spectaculoasă lovitură de imagine cu ajutorul căreia Securitatea „creștin-democrată” își face intrarea cu surle și tobe în PPE.

Punerea comuniștilor cu botul pe labe s-ar putea rezolva deocamdată prin emiterea unei Ordonanțe de Urgență privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter marxist, comunist, „naționalist”-comunist, ca și interzicerea promovării cultului persoanelor „vinovate de săvârșirea unor infracțiuni împotriva păcii și omenirii”. Să-i vezi atunci pe „psalmiști” C. V. Tudor și Adrian Păunescu înghițindu-și ditirambii la adresa lui Ceaușescu! Și pe toți „politologii” de la „Ștefan Gheorghiu”, sau „analisti” de la *Scântela*, înghițindu-și profețiile! În acest sens, modelul legislativ a fost creat chiar din inițiativa și sub presiunea Comisiei Wiesel: Ordonanța de Urgență nr. 31/13 martie 2002. Nu trebuie decât ca în textul respectiv, „pedepsirea cu închisoarea (de la 6 luni la 5 ani) și interzicerea unor drepturi pentru cei care neagă public Holocaustul” să fie extinsă și asupra celor care neagă Holocaustul comunist, condamnarea urii de rasă să fie extinsă

și asupra urii de clasă, iar o dată cu „ideologia fascistă, rasistă sau xenofobă” să fie condamnată și ideologia marxist-leninistă, cu mutațiile ei staliniste, maoiste, ceaștiste...

Marxiști au fost, marxiști sunt încă... În discursul de condamnare a comunismului ținut în Parlament de președintele Băsescu nu este însă condamnat decât leninismul, nu și marxismul, de parcă marxismul ar fi o naivă filozofie idealistă, fără nici o legătură cu comunismul: „România a suferit consecințele aplicării dogmelor leniniste”; „conducătorii comuniști din România au rămas fideli preceptelor de bază ale leninismului ca tehnică de control și menținere a totalitarismului bazat pe utopia falsului [sic!] egalitarism social”; „pretinzând că împlinesc dezideratele marxismului, regimul a tratat o întreagă populație ca pe o masă de cobai supuși acestui experiment de inginerie socială”.



De ce procedează astfel președintele Băsescu? Poate că atât îi îngăduie sechelele comuniste... Sau poate că nu vrea să-i supere pe (neo)marxiști (sau menșevici – cum ar spune Vladimir Bukovski) care conduc Uniunea Europeană... Sau poate că blamând „utopia falsului egalitarism social”, atribuind doar leniniștilor, d-l Băsescu continuă să creadă în adevăratul egalitarism, de sorginte marxistă...

Cert este că, în viziunea „anti-comunistă” a președintelui, leninismul nu a făcut decât să înezeze valorile și idealurile marxismului...

(Într-un discurs ulterior, ținut la Cotroceni, președintele Băsescu a dezincriminat mai explicit marxismul – studiat și după căderea comunismului în universitățile europene... Căutând textul cu pricina pe site-ul prezidențial – unde ar trebui să fie afișate integral toate discursurile și interviurile președintelui –, am constatat însă că în legătură cu acest discurs nu există decât parafraze și extrase din care lipsesc pasajele referitoare la disculparea marxismului. În virtutea dreptului de acces la informațiile publice, am solicitat prin e-mail textul integral al discursului de la Cotroceni, dar webmaster-ul Florina Iacobescu s-a făcut că nu înțelege, trimițându-mă la discursul președintelui din Parlament. La solicitările și precizările mele ulterioare cu referire la discursul de la Cotroceni, nu din Parlament, nu am mai primit însă nici un răspuns...)

Doctrina urii. Spre știința d-lui Băsescu și a celorlalți marxiști care nici „usturoi” n-au mâncat și nici gura nu le miroase a c... omunism, precizez că ceea ce diferențiază marxismul de toate celelalte doctrine este *ură* (de clasă) pusă în *practică* (revoluționară) în scopul declarat al transformării societății. Din această perspectivă, a urii față de întreaga omenire, față de Dumnezeu și față de tot ce este sfânt, se ceme scrisul lui Marx. Marxismul nu este o nevinovată utopie, pentru că ceea ce reproșează Marx și Engels tuturor filozofilor care l-au precedat este că toți aceștia s-au limitat la a gândi (contempla) lumea, în timp ce, spre deosebire de ei, marxismul își propune a o *schimba*. Practica urii (la care este asmuțită drojdia societății!) este definitorie pentru identitatea acestei „filozofii”. Apanajul marxismului, conform *Manifestului Partidului Comunist* (pe care nu Lenin l-a scris, d-le Băsescu, ci protejații Marx și Engels!), constă în sprijinirea de către comuniști a „oricărei mișcări revoluționare împotriva orânduirii sociale și politice existente”, „declărând fățiș că țelurile lor pot fi atinse numai prin doborârea violentă a întregii alcătuirii sociale de până acum”. Fie și numai prin aceste

paragrafe definitorii, marxismul intră sub incidența OUG din 13 martie 2002 (mai sus citată) care condamnă „recurgerea la violență pentru schimbarea ordinii constituționale sau a instituțiilor democratice” și „săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și a omenirii” – puse însă, până în prezent, numai în căra Dreptei... A-l culpabiliza numai pe Lenin, scoțându-i basma curată pe Marx și Engels ca „simplici” teoreticieni ai comunismului, e ca și când l-ai condamna numai pe Hitler ca practicant al rasismului, care doar ar fi „întinat” teoria lui Alfred Rosenberg... Teoreticienii urii de rasă și de clasă sunt însă cel puțin tot atât de vinovați ca și „practicanții” respectivelor doctrine. Pe lângă asta, nici doctrinarii comunismului n-au fost niște idealști izolați în tunel de fildeș, ci au pus umărul din plin la doborârea ordinii constituționale din Germania! Faptul că marxiștii n-au izbutit să facă în Germania ceea ce au izbutit Troțki și Lenin (pe baza doctrinei marxiste!) în Rusia nu îi disculpă pe aceștia, după cum nici Alfred Rosenberg nu a fost disculpat la Nürnberg. Marxismul nu este altceva decât comunism (nici măcar „cu față umană”), iar cocoloșirea și promovarea lui în spirit „european” va continua să facă prăpăd, pentru că se vor găsi, la o adică, destui „lenini” în libertate care să profite de metehnele și tensiunile unei societăți puternic polarizate (precum cea românească, de pildă), în care clasa de mijloc e sublimă pe hârtie, dar lipsește cu desăvârșire...

Comunismul s-a prăbușit doar peste unii... Alte afirmații din discursul prezidențial, care pot fi puse sub semnul întrebării, sunt cele referitoare la momentul înființării și la cel al prăbușirii comunismului în România. Comunismul nu s-a „înființat pe bază de dictat” în România în anii 1944-1947. În această perioadă comuniștii au acaparat puterea. Comunismul a apărut însă după primul război mondial în aproape toată Europa, ceea ce a provocat riposta dreptei naționaliste în țările amenințate. În România, pătrunderea comunismului l-a determinat pe liderul de atunci al PNL, Ion I. C. Brătianu, să recurgă la scoaterea în ilegalitate a PCR, în 1924. „Măsura este însă doar parțial eficace. În cele mai multe cazuri, comuniștii vor continua să-și desfășoare activitatea la adăpostul unor organizații dispuse să-i ia sub aripa lor protectoare. La noi, în perioada interbelică, Partidul Național Tăranesc s-a dovedit a fi o gazdă ospitalieră pentru membrii Partidului Comunist” (cf. Gabriel Constantinescu – *Șah la rege*, Ed. Christiana, Buc., 2007). Ca urmare a acestui colaboraționism, comuniștii au avut un cuvânt destul de greu de spus în cadrul loviturii de stat de la 23 august 1944, reușind să-l determine pe regele Mihai să-l „livreze” dușmanului sovietic pe mareșalul Antonescu – capul armatei române aflate în plin război anti-comunist cu URSS.

Comunismul nu s-a prăbușit în 1989 – așa cum afirmă d-l Băsescu în consens cu „emanații” așa-zise „revoluții” (din a căror guvernare a făcut și el parte ca subsecretar de stat, șef al Departamentului Transporturi Navale din Ministerul Transporturilor, și apoi ca ministru al Transporturilor). Dacă procurorul Dan Voinea s-ar fi ținut mai puțin de interviuri și mai mult de anchetele care i-au fost încredințate, am fi dispus astăzi de mai multe date oficiale cu privire la diversiunea și lovitura de stat din decembrie 1989, prin care România a trecut de la o feroce dictatură comunistă la comunismul „cu față umană” bazat, sub conducerea lui Ion Iliescu, pe conceptele gorbacioviste de *glasnost* și *perestroika*. Atunci când Petre Roman a încercat să rupă legătura „ombilicală” cu Moscova și să înscrie economia României pe orbita capitalismului, batalioanele de mineri, conduse de ofițeri de Securitate loiali lui Ion Iliescu, l-au debarcat cu forța pe premierul pro-occidental. Ordinea perestroikistă a fost reinstaurată prin numirea ca prim-ministru a lui Teodor Stolojan, unul dintre „pretinzi” de nădejde din anturajul lui Ceaușescu, Iliescu și Băsescu deopotrivă.

S-a prăbușit comunismul în România? Numai peste unii...

Când vom vedea după gratii primele loturi de inculpați la un Nürnberg anti-comunist – numai atunci vom putea că s-a făcut efectiv dreptate. Deocamdată, în loc să beneficiem de importul democrației liberale din Vest, asistăm la exportul „ordinii” kaghebiste în Europa și la concubinajul modului de producție capitalist cu ideologia marxistă. În rest, (tot mai puțină) pâine și (tot mai mult) circ...

CELE DOUĂ ROMÂNII

Gabriel CONSTANTINESCU

În luna martie a anului 2006, un număr impresionant de organizații și asociații din societatea civilă – practic societatea civilă în totalitatea ei –, precum și aproape 400 de semnatori în nume propriu, personalități prestigioase din rândurile oamenilor de cultură, elitei reprezentative ale României postdecembriste, adresau un „Apel” președintelui țării, Traian Băsescu, prin care cereau șefului statului să-și exercite „funcția de mediere între stat și societate”, funcție prevăzută de Constituție, și de la înălțimea supremiei demnității în stat să condamne în numele poporului român regimul comunist ca ilegal și criminal. După expunerea convingătoare a motivelor care făceau imperioasă condamnarea, în termeni fermi, a regimului comunist, „Apelul” se încheia cu precizarea efectelor salutare pentru unitatea poporului român pe care le va avea actul solemn solicitat președintelui Traian Băsescu: „Condamnând criminalitatea regimului comunist veți dovedi că aveți voința politică de a face un act de dreptate istorică, premisă a reconcilierii naționale, așa cum cere din 1990 societatea civilă”.

Tardivitatea cu care s-a produs demersul societății civile (16 ani de la evenimentele din decembrie 1989), deși regretabilă, are totuși o explicație. Ea ne este oferită documentat și convingător de filozoful francez Jean-François Revel în lucrarea sa *Revirimentul democrației*. În capitolul intitulat „Revoluții contra Revoluției” (sintagmă sugestivă prin care J.-F.R. exprimă concis insurecțiile populare – „Revoluții” – îndreptate împotriva regimurilor comuniste – „Revoluția”), autorul analizează și totodată avertizează asupra greutăților ce vor fi întâmpinate de popoarele din Europa de Est în procesul de tranziție de la totalitarismul comunist la democrație.

„Comunismul e atât de devastator – scrie Jean-François Revel, accentuând ideea dificultăților întâmpinate în procesul de tranziție –, încât nu-i de ajuns să ieși din el ca să scapi de el; trebuie să poți ieși inclusiv din toate consecințele lui”. Și pentru a scoate în relief cât mai pregnant caracterul „devastator” al dictaturilor comuniste, o comparație cu regimurile autoritare nemarxiste constituie un argument irefutabil. „Țările care au trecut prin dictatură autoritară nemarxiste – Italia, Spania, Germania, Grecia, Portugalia, Chile, Japonia –, inclusiv țări distruse de război, n-au avut de înfruntat astfel de probleme insolubile. Cele care au fost anecdotice materialmente, Germania sau Japonia, porneau la reconstrucție nu chiar de la zero. Altele, precum Spania sau Chile, au intrat în tranziția către democrație cu o economie prosperă”.

Explicația dificultăților, uneori insurmontabile, „de a ieși inclusiv din toate consecințele comunismului”, dificultăți neîntâmpinate la ieșirea spre democrație din dictaturile nemarxiste, este la îndemâna oricui care își ia osteneala să constate și să la acte de starea mizerabilă, morală și materială, în care se găseau popoarele cărora li se deschideau porțile spre libertate după o jumătate de veac de opresiune comunistă. Descriind această deplorabilă stare, autorul *Revirimentului democrației* scrie: „Revoluțiile contra Revoluției” se desfășoară într-un spital de răniți grav. Este lupta unor invalizi care încearcă să învețe din nou să meargă sau măcar să șchiopăteze. Nu e nicidecum antrenamentul unor campioni porniți înspre atingerea unor performanțe superioare. Rolul lor e să repare trecutul, nu încă să construiască viitorul. Tragică lor istorie ne învață cât de scump se plătește aneantizarea libertății, fie și numai pentru câteva decenii”.

Întorcându-ne cu gândul la cele câteva decenii de istorie tragică, în care românii au plătit din greu prețul aneantizării libertății, impus de regimul comunist, ne dăm seama că de fapt în toată această perioadă au existat două Româнії distincte, fără nici o punte de legătură între ele. De o parte adevărata Românie, România opimaților, supusă timp de 45 de ani, în numele unei ideologii criminale –

ideologia comunistă – unui regim de cumplită teroare. După ocuparea întregului teritoriu național de Armata Roșie, Moscova a dezlănțuit procesul de comunizare a României. Pentru înfăptuirea acestui proiect, la început, tancurile sovietice au avut cuvântul hotărâtor. Folosindu-le ca argument, Comisia Aliată de Control instalată la București după semnarea armistițiului (de fapt Comandamentul forțelor sovietice de ocupație, prezența „aliților”, Statele Unite și Marea Britanie, în acest for fiind un gest simbolic, lipsit de orice eficiență), au impus la guvernarea țării Partidul Comunist Român (o minusculă formațiune politică, ale cărei efective, conform declarației Anei Pauker, nu depășeau o mie de membri, cei mai mulți alogeni veniți în țară de la Moscova, în furgioanele trupelor de ocupație). „Pentru lichidarea partidelor democratice și înscăunarea partidului comunist – scrie Pamfil Șeicaru în *Istoria Partidelor Naționale, Tărănist și Național-Tărănist* –, Moscova a avut nevoie de numai șase luni. La sfârșitul lui februarie 1945, liberalii, național-țărăniștii și socialiștii-democrați erau lichidați”. Și lichidarea opoziției politice nu a fost decât primul pas în marșul gloriu al „revoluției proletare”. La 31 decembrie 1947, prin abdicarea Regelui Mihai I, după 70 de ani de existență, Regatul Român lua sfârșit. Pe harta politică a Europei apărea un nou stat: Republica Populară Română, stat totalitar comunist, satelit al Uniunii Sovietice.

Rând pe rând, instituțiile tradiționale ale adevăratei Românie, proprietatea, libertatea, justiția, armata, educația, aparatul administrativ au fost dărâmate din temelii, în intenția de a construi pe ruinele lor altele noi, după modelul sovietic. Dar loviturile cele mai salbatice din partea acestei criminale utopii s-au îndreptat necruțător asupra românilor. Proletariatul, în numele „luptei de clasă”, trebuia să distrugă, până la ultima cărămidă, edificiul burgheziei. „Comuniștii refuză cu dispreț – scrie Marx în finalul *Manifestului Partidului Comunist* – să-și ascundă concepțiile și intențiile. Ei declară față de telurile lor pot fi atinse numai prin doborârea violentă a întregii alcătuii sociale de până acum. Să tremure clasele stăpânitoare în fața revoluției comuniste. Proletarii n-au de pierdut în această revoluție decât lanțurile. Ei au o lume de câștigat”. Sub această lozincă s-a abătut asupra românilor sângeroasa teroare comunistă.

Dacă intențiile și concepția pe baza cărora România urma să fie transformată într-o republică comunistă erau clar formulate, iar procesul de transpunere în fapt a acestui proiect se bucura de sprijinul „marei lui frate” de la Răsărit, care n-a pregetat să invadeze proaspăta „republică populară” cu un numeros detașament de „consilieri”, rămăne totuși o problemă nerezolvată: lipseau comuniștii autohtoni, mâna de lucru care să înfăptuiască proiectul Kremlinului. Cei o mie de „tovarăși” ai Anei Pauker și ai lui Dej erau mult prea puțini spre a înfăptui revoluția proletară în România. O lipsă care însă și-a găsit neîntârziat soluția: Partidul Comunist și-a deschis larg porțile și măsura s-a dovedit salutară.

Primii care au dat buzna să se înscrie în PCR au fost recrutați din drojdia societății românești, precum și din rândurile minorităților conlocuitoare, îndeosebi acelea pentru care prăbușirea României tradiționale, adevăratei Românie, constituia atât prilej de satisfacție, cât și o sursă de nesperată căpătuire. În cea mai importantă instituție a unui regim comunist, aparatul de represiune, centrul vital al puterii, Securitatea, conform datelor prezentate de G.-ral. Div. (r) Neagu Cosma în capitolul intitulat „Fața nevăzută a Securității”, din cartea *Securitatea. Poliția politică. Dosare, Informatori*, preponderența alogenilor era copleșitoare. După ce numește 22 de evrei neaoși din Direcția Anchete Penale (toți emigrați în Israel sau în USA, după ce și-a făcut treaba murdară aici), continuă: „Pe lângă cei 22 numiți, mai erau în Direcția Anchete Penale 8-10 maghiari-evrei, 4-5 greci, 2-3 sârbi, 2-3 lipoveni. Restul, până la circa 45, câți erau în total în acea unitate, erau români”. Și pentru a-și convinge cititorii de covârșitoarea prezență a alogenilor la conducerea Securității, generalul Cosma scrie: „În județe situația era asemănătoare”, ilustrându-și afirmația

prin prezentarea conducătorilor Regiunii Cluj, toți evrei (cei mai mulți, după îndeplinirea misiunii în România, emigrați în Israel).

Din păcate, însă, rândurile Partidului Comunist Român au fost îngroșate numai de alogeni. O contribuție importantă la acest proces au avut-o intelectualii români. Intelectualii consacrați din cultura românească au constituit categoria socială care, cu puține, dar cu atât mai notabile excepții, nu numai că nu au opus rezistență procesului de comunizare a țării, dar au intrat în rândurile partidului, l-au servit, i-au cântat imnuri de slavă și, ceea ce este mai grav, i-au înfierat pe cei care s-au opus față de un regim ilegal și criminal. În această perioadă nefastă, poate cea mai întinsecă din întreaga noastră istorie, rezistența reală împotriva complotului care urmărea desființarea noastră ca națiune, transformarea poporului român într-o populație fără identitate, a fost dusă de românul de rând, românul anonim. În orice caz, țărânul care s-a opus cu îndârjire colectivizării forțate, uneori chiar cu prețul vieții, a dat dovadă de o conștiință națională superioară unui Mihail Sadoveanu sau „Grupului din jurul «Vieții Românești» condus de Parhon, Stoilov, Traian Săvulescu, Iorgu Iordan și George Oprescu”. O listă lungă de nume proeminente, citate de profesorul Ghiță Ionescu în cartea sa *Comunismul în România*, din cuprinsul căreia am extras acest crâmpeț; personalități care, deși erau în deplină cunoștință de cauză cu privire la crimele abominabile săvârșite de regimul pe care-l susțineau, nu au schițat nici un gest de protest, complăcându-se într-o criminală complicitate.

Dimensiunile rezistenței active, manifestate de adevărata Românie față de România comunistă, nu s-a limitat însă numai la țărânie, căreia i se jefuia ceva concret: ogorul, vitele din bădătură, uneltele de muncă. Ea a cuprins România în totalitatea ei, pe românii cărora le erau jefuite valori mult mai de preț decât o palmă de pământ. Li se jefuia, în numele ateismului comunist, credința în Dumnezeu, li se jefuia trecutul, două milenii de istorie, li se jefuia viitorul, al lor și al urmașilor lor, li se jefuiau drepturile elementare ale omului, libertatea de gândire și de expresie. În numele acestor valori perene, jefuite brutal, sute de mii de români, dacă nu milioane, s-au ridicat, încercând, într-o luptă inegală, să stăvilească criminalul proiect comunist. Se înfruntau adevărata Românie, susținută doar de credința în dreptatea cauzei pentru care lupta, cu România comunistă, care-și compensa ilegalitatea printr-un întreg arsenal de mijloace de represiune.

Rezultatul acestei încrâncenări a fost cel previzibil. Ca de cele mai multe ori în istorie, forța s-a impus în fața dreptului. Pentru a lichida adevărata Românie, România comunistă a împânzit țara cu temnițe și lagăre de muncă forțată, în care au fost asasinat toate, absolut toate elitele culturale și politice ale neamului românesc, alături de alte sute de mii de români care n-au pregetat să acționeze împotriva unui regim criminal. Și represiunea nu s-a dezlănțuit numai împotriva opoziților activi. În fapt, fiecare român era privit ca un potențial opozant și tratat ca atare. Cu ajutorul unui sistem diabolic, fără excepție, întreaga populație a țării era supravegheată, pentru ca agenții aparatului de represiune să știe în orice moment nu numai ce fac oamenii, ci și ce gândesc! O metodă de teroare psihică, pe care colonelul de Securitate Filip Teodorescu o recunoaște în cartea sa *Un risc asumat*, publicată după evenimentele din decembrie 1989, când probabil își închipuia că România comunistă, cea pe care o slujise cu zel și credință, încetase să mai existe. „Nu neg existența, până în ultimul moment, a «poliției politice». Este vorba de acele segmente din sistemul «Securității» care se ocupau de activități politice scoase în afara legii. Aici intrau, în principal: rămășițele mișcării legionare, naționaliști-fasciști, național-iredentiști, foști membri ai partidelor istorice. Toți aceștia erau încadrați într-un sistem de supraveghere generală, având drept scop cunoașterea faptului dacă intenționează să redevină activi. Se ajunseser la convingerea că legionarii, de exemplu, trebuiau așezati în vedere permanent, până la moarte, și în continuare descendenții, tocmai datorită incisivității doctrinei politice căreia se subordonau”.

În remarcabila sa lucrare intitulată *Moștenirea Securității*, istoricul Marius Oprea face următoarele precizări pertinente cu privire la modul în care România comunistă a folosit „terorismul de stat” pentru a reduce la tăcere – și în final a anihila – România adevărată, care îi stătea în cale, împiedicând-o să-și realizeze, fără convulsii, planurile:

(continuare în pag. 6)

CELE DOUĂ ROMÂNII

(urmare din pag. 5)

„Prima caracteristică a mecanismului terorismului de stat presupune «o anumită organizare ideologică, bazată pe o dogmă, o idee proclamată ca absolută, neîndoielnică și care servește pentru a scuza sau a justifica distrugerea oponenților ei». «Dictatura proletariatului» și «făurirea societății socialiste multilateral dezvoltate» au reprezentat acoperirea regimului pentru procedeele anihilării dușmanilor «interni sau externi». Constituția și ordinea legală puteau fi încălcate sau ignorate în cazul în care aceste «rațiuni supreme» o impuneau. Al doilea element caracteristic terorismului de stat presupune «un organism coerent de propagandă, care justifică sau argumentează în favoarea mijloacelor și contraatacă și stigmatizează pozițiile contrare». Acesta și-a găsit corespondentul în aparatul propagandei comuniste. Cel de-al treilea element al terorismului de stat, «disciplina internă» a membrilor organismului instituțional, având drept funcție aplicarea mijloacelor coercitive, a funcționat ca regulă de bază în aparatele Securității, Justiției și Miliției, cele trei elemente ale triumfului represiv care au asigurat supraviețuirea comunismului în România. Un triumf în care au «dispărut» zeci de mii de oameni și au fost sfărâmate sute de mii de destine.

Ca vârf al acestui triumf, Securitatea s-a dovedit instituția cea mai activă în acțiuni represive: arestări abuzive, torturi, execuții sumare, chiar fără judecată. Activitatea ei vreme de mai bine de un deceniu de la înființare a fost dominată de asemenea acțiuni. Ulterior, din rațiuni mai degrabă externe (admiterea României în ONU, ca și «destalinizarea» impusă de Moscova, parțial admisă de comuniștii din România), reprimarea directă și brutală a fost înlocuită cu exercitarea unui control absolut asupra populației, prin gestionarea aproape științifică a fricii. Frica a fost «materia primă» de lucru, pe care aparatul represiv al Securității o inoculase de la bun început în sufletul românilor.

La capătul acestui proces, la finele anilor 1980, Securitatea câștigase partida jucată împotriva poporului român. Națiunea dispăruse, fiind separată în clase și «categorii» socio-profesionale. Partidul era în toate, iar securității își îndeplineau rolul de inchiștori ai regimului. Simpla menționare a numelui instituției lor declanșa frica și supunerea».

Pentru ca o dictatură să fie viabilă nu este suficient ca sistemul de reprimare să funcționeze perfect. Este nevoie ca și celelalte sisteme, cu precădere sistemul economic și sistemul politic, să funcționeze cu un minimum de eficiență. Or, în anii 1980, această condiție fundamentală nu a mai fost îndeplinită chiar în centrul director al comunismului, în Uniunea Sovietică. Confrunțită cu perspectiva unui colaps economic, cu grave consecințe pentru stabilitatea politică, potențată de la Kremlin au acceptat reformarea sistemului încremenit de 70 de ani în dogmele imuabile ale ideologiei marxist-leniniste. Dar *perestroika*, în economie, și *glasnost*-ul, în politică, reformele majore preconizate de Mihail Gorbaciov, ultimul secretar general al PCUS, n-au avut darul să resuscite trupul bolnav al comunismului. Uniunea Sovietică s-a dezagregat, iar Federația Rusă, ceea ce a rămas după desprinderea republicilor unionale, constrânsă de realitate, a repudiat totalitarismul comunist și a adoptat, cel puțin formal, democrația.

Stimulate de frământările din Uniunea Sovietică, popoarele din spatele Cortinei de Fier au găsit suficiente resurse morale pentru a învinge frica paralizantă ce le fusese insuflată de aparatele de reprimare și să dea frâu liber aspirațiilor spre libertate. În toate statele cu regimuri comuniste impuse de Moscova au izbucnit «Revoluții contra Revoluției», insurecții populare. Scopul lor era înlocuirea regimurilor represive comuniste cu regimuri democratice. Pentru ca însă această «schimbare la față» să fie posibilă trebuia să aibă loc o reglementare între deținătorii puterii din regimul care părea scena politică și reprezentanții puterii care le lua locul. O reglementare care pentru noi, pentru români, avea (ar fi trebuit să aibă) o semnificație precisă: desființarea României comuniste și repunerea adevăratei României în drepturile ei legitime.

Conducătorii comuniști din Cehoslovacia, Ungaria și Polonia au dat dovadă de înțelepciune, au înțeles că „orologiul comunismului a încetat să mai bată”, nu s-au cramponat de putere și nu s-au opus adoptării noului sistem de valori pe care popoarele lor au hotărât să-l adopte. Consecința benefică pentru pacea socială din țările lor s-a făcut imediat simțită, procesul de tranziție spre o democrație de tip occidental făcându-se fără convulsii. Din păcate, cu totul altfel a evoluat situația din România. „Revolta populară spontană de la Timișoara și mai târziu de la București – serie politologul englez Tom Gallagher în lucrarea sa *Furtul unei națiuni* – a fost urmată de un puci intern pe care Ceaușescu n-a fost în stare să-l înăbușe. O serie de oameni politici bine informați, care inițial s-au autocaracterizat ca fiind comuniști ponderați, credincioși legalității socialiste, au format un Front al Salvării Naționale (FSN)... La 22 decembrie, primul discurs televizat al lui Ion Iliescu, figura cea mai importantă dintre conspiratori, a oferit indicii clare că el rămâne credincios rădăcinilor sale comuniste. Iliescu a spus că foștii conducători s-au declarat comuniști, dar ei n-au avut nimic de-a face nici cu socialismul, nici cu ideologia comunismului științific... Ei doar au pângărit numele Partidului Comunist Român».

Așadar, după o revoltă populară soldată cu peste o mie de morți și mii de răniți, sacrificiu adus de români pe altarul libertății, puterea politică rămănea tot în mâinile comuniștilor. Singurul fapt concret pe care l-a adus „Revoluția română” a fost schimbarea „tăcutului rău”, Nicolae Ceaușescu, cu „tăcutul bun”, Ion Iliescu. Încă o dată, speranța ca România comunistă să dispară și România adevărată, „România românilor”, să renască după 45 de ani de persecuții, crime și teroare se spulbera. În compensație, „bătrânul comunist” Ion Iliescu le oferă românilor un surrogat de democrație, „democrația originală”, a cărei esență o surprinde Aleksandr Soljenișin, neștiind că stigmatizarea realităților din țara sa se potrivește întocmai și realității din România postdecembristă: „Sistemul care ne guvernează – spune autorul *Arhipelagului Gulag* – este alianța dintre fosta nomenclatură, rechinii finanțelor, falșii democrați și Securitate. Eu nu pot numi democrație această cârdășie. În fapt, este vorba de un abominabil hibrid, fără precedent în istorie...”

Concomitent cu travestirea comuniștilor în democrați („falșii democrați”) are loc travestirea Partidului Comunist în Frontul Salvării Naționale (FSN), care va absorbi tacit structurile comuniste. Și pentru ca travestirea să fie cât mai convingătoare, fostul PCR devine, succesiv, mai întâi Frontul Democrat al Salvării Naționale (FDSN), apoi Partidul Democrației Sociale din România (PDSR), și mai nou Partidul Social-Democrat (PSD), cu vădită intenție de a-și plăsmui imaginea de partid istoric. Dar cu toate acest travestiri, rădăcina comunistă este vizibilă de la o postă, după cum la fel de vizibilă este și sorgintea comunistă a Partidului România Mare, azilul torționarilor din aparatul de reprimare comunist.

Faptul că „falșii democrați”, „travestiții”, au rămas tributari vechii mentalități și vechilor deprinderi este o realitate semnalată de Jean-François Revel în *Revirimentul democrației*: „Travestiții români nu au renunțat la teroare. Au folosit-o din plin și fără scrupule în săptămâna 11-17 iunie 1990 la București, unde au adus formațiuni de asalt compuse din așa-zisi mineri, mulți din aceștia fiind agenți ai Securității, care au ucis și au lovit cu drugi de fier, zile de-a rândul, manifestații și simpli trecători, au spart sedii de partide, au lovit lideri politici ai opoziției. Însăși frazeologia travestiților a regresat înspre cele mai vechi stadiole ale stalinismului: manifestații care cereau pluralism autentic și libertate efectivă de expresie au fost numii fasciști care ascultă de ordine venite din străinătate. Ion Iliescu a mulțumit public falșilor mineri veniți să apere revoluția. Ca de obicei, Occidentul a oflat vag. Rezultatul practic a fost menținerea la putere a comuniștilor, mai mult: restabilirea monopolului pierdut, sau măcar amenințat, în ianuarie”.

Situația era clară. La șase luni după o „Revoluție” care se voise a fi anticomunistă, comuniștii se instalaseră temeinic la guvernare și își terorizau adversarii ca în vremurile bune ale Securității, pentru a reinstaura frica în sânul populației. „Democrația originală” inventată de Ion Iliescu își arăta adevăratul chip, adâncind prăpastia care despărțea de o jumătate de veac cele două Româнії.

(Va urma)

CONDAMNARE FĂRĂ PROCES

(urmare din pag. 3)

În final, mă voi explica pentru ce nu m-a entuziasmat prezentarea sintetică de către președinte a raportului cu pricina, deși trebuie să recunosc că am aplaudat și eu atât inițiativa, cât și „curajul” dumnealui de a „comite” acest act necesar.

Nu m-am entuziasmat, în primul rând, pentru că eram (și sunt încă) convins că o condamnare fără crearea unui cadru legislativ, care să permită luarea unor măsuri concrete, nu are decât o valoare simbolică. Or, un asemenea cadru legislativ nu există și nici nu sunt speranțe că va fi creat, cel puțin deocamdată. Căci așa ceva nu mai depinde de președintele Băsescu. Acesta și-a făcut datoria. Mai mult de atât nu poate să facă. Este acum rândul clasei politice să ia măsurile care se impun pentru a da concretețe recomandărilor făcute de șeful Statului. Dar, cel puțin deocamdată, acest lucru nu se va întâmpla, atât din cauza rivalităților de pe scena politică românească, cât și din cauza „oponenților nostalgici” (care nu sunt puțini). S-a văzut cu câtă înverșunare și cu câtă ură a fost primită alocuțiunea președintelui. Și nu mă refer doar la cirul penibil făcut de C. V. Tudor și de comandoul adus de el să zădărnicească prezentarea raportului, ci și la ostilitatea abia reținută a unora dintre parlamentari, precum și la indiferența grăitoare a altora. Este destul să amintim, în acest sens, prestația incalificabilă a d-lui Nicolae Văcăroiu, care, în calitatea sa de președinte al Senatului, a prezidat această ședință a Camerelor reunite, precum și atitudinea altor figuri marcante ale scenei politice rămănești. Însuși premierul Tăriceanu și-a manifestat și cu această ocazie ostilitatea față de președinte, neaplaudând (din gelozie, probabil) decizia acestuia de condamnare a comunismului, așa cum a făcut-o majoritatea. De asemenea, Bogdan Olteanu, care, în calitatea sa de președinte al Camerei Deputaților, ar fi trebuit să se aplece printre membrii prezidiului, s-a sustras acestei obligații. Or, cu asemenea elemente ostile, care populează atât executivul, cât și legislativul, nu sunt șanse ca această condamnare să producă efecte majore. Timpul va trece, evenimentele se vor precipita, vor apărea sau vor fi doar invocate alte priorități, și această hotărâre de condamnare a comunismului va cădea în derizoriu și în uitare, așa cum s-a întâmplat și cu alte asemenea hotărâri strict discursive. În asemenea condiții, marii torționari și cei care se fac vinovați de abuzurile și crimele din timpul perioadei comuniste, travestiți în „democrați convinși”, se bucură în continuare de agoniseala și privilegiile obținute atunci, sfidând, de la înălțimea fotoliilor de parlamentari, sau ale altor mari demnități, atât pe victimele lor, cât și pe cetățeanul obidit. Mai mult decât atât, unii dintre ei au parte și de onoruri necuvenite, care frizează absurdul. Vezi cazul lui Ion Dincă („Te-leagă” cel de sinistră amintire), unul dintre cei mai duri comuniști, care a fost înmormântat, culmea, doar la câteva zile după condamnarea „solemnă” a comunismului, cu onoruri militare!!! În același timp, victimele acestui gen de tartori sunt marginalizate și dacă, Doamne ferește, careva dintre ei se va îmbolnăvi, va avea șansa ca, în Spitalul Elias, să fie internat în aceeași rezervă cu vreunul dintre torționarii săi... (Ceea ce s-a și întâmplat, mai anii trecuți, unuia dintre noi.)

ERATĂ:

Din grabă și neatenție redacțională, dar și din pricina faptului că textul atașat ne-a parvenit prin poșta electronică fără precizarea expresă a paternității lui, s-a produs o regretabilă confuzie în numărul nostru din luna decembrie 2006: numele autorului articolului „Un sfânt al exilului” (p. 8) a fost înlocuit cu al celui care a procesat și expediat textul (d-l R. Salcianu). Cerând scuze și cititorilor, ca și celor direct implicați, facem aici cunoscută îndreptare: autorul omagului adus Părintelui Calciu este d-l Șerban Popa.

(Redacția)

Între două calendare... Potrivit calendarului iulian, pe 13 ianuarie cetățenii din Basarabia, actualmente Republica Moldova, au serbat intrarea în Anul Nou. De Revelion cei patru milioane de cetățeni ai Republicii Moldova și-au făcut urări și și-au pus speranțele că noul an le va aduce mai multe realizări. O dată cu aderarea României la Uniunea Europeană, Republica Moldova, micul stat dintre Prut și Nistru, este prins ca într-o menghină între două mari blocuri economico-politice: Rusia și UE. Că Moldova privește cu jind spre Europa este clar, Ambasada României fiind luată cu asalt de mii de moldoveni care doresc să capete cetățenia română în primul rând pentru a avea acces fără viză în țările bătrânului continent. După ce în noaptea dintre ani au ciocnit cupe cu șampanie în fața Ambasadei României din Chișinău, salutând arborarea drapelului UE alături de cel al României, chiar a doua zi sute de români basarabeni care nu au reușit să-și redobândească cetățenia română cântau în fața Consulatului nostru din Chișinău: *Dați-le voie tinerilor basarabeni peste Prut! / Sunt așteptați de fetele din România. / Destul ne-a furat nouă sârma ghimpată doritul sârut, / Destul ne-au ținut cei străini cununia!*

Voronin s-a înșelat cu 23 de ani. Sociologul Dan Dungaci, fost secretar de stat în Ministerul Afacerilor Externe, crede că "anul 2007 este, pentru România, primul an în UE. Pentru Moldova este anul în care va trebui să negocieze un nou document cu Bruxelles-ul, înlocuind Acordul de Parteneriat și Cooperare, semnat în 1994, dar și Planul de Acțiune UE-Moldova, care expiră în 2007. Ultimul, nici măcar un Acord de pre-aderare... Aceasta este distanța în «ani-europeni» care separă «cele două state românești» - cum le definește, apăsător, Strategia de Securitate Națională a României. Distanța e mare. Prea mare, după unii de pe la Bruxelles, pentru a mai fi remontată de Moldova singură într-un viitor previzibil. Ceea ce, obstinat, Vladimir Voronin, președintele Republicii Moldova, nu vrea să accepte și, în teorie, susține că republica va parcurge acest drum fără ajutor, fără «frați sau surori mai mari», fără «avocați» sau «relații privilegiate». (În paranteză fie spus: de calitățile de Mafaldă - pe direcția Vest, cel puțin - ale președintelui avem motive serioase să ne îndoim. În anul 2000, cam pe vremea când se negocia primul - și ultimul - Tratat de bază moldo-român, scris într-o «limbă comună», liderul comuniștilor prognoza, sarcastic: «Dacă România reușește să parcurgă în 30 de ani drumul spre UE va fi foarte bine». S-a înșelat cu 23 de ani...)

2007 - an electoral în Moldova. Unde este anul Moldova? Măcinată de un an greu, care a început cu criza gazelor și embargoul Rusiei la vinuri, fructe sau legume, Moldova rămâne cea mai săracă țară europeană, cu o economie încă dependentă de cea a Federației Ruse și o politică externă controlată, de fapt, de Tiraspol. Raportul de evaluare al UE pe Planul de Acțiune este dezastruos: Moldova, fără cu aceeași guvernare din 2001, performează mai prost chiar decât Ucraina, stat măcinat de erize politice endemice. Ajunsă aproape în pragul colapsului, republica este ajutată pe ultima sută de metri de către comunitatea donatorilor, care promite circa 1 miliard și 200 milioane lei moldovenești ajutor financiar. Dar ajutorul se poate termina prost: dacă sumele vor fi transformate în «bani electorali» 2007 este anul alegerilor locale) și trimiși în pensii, salarii etc., sau canalizați spre oamenii de afaceri agrați de exemplu, în familia Voronin trăiește și cel mai mare al țării, anume Vladimir, dar și cel mai mare capitalist al republicii, anume fiul acestuia, Oleg... Dacă lipsa capacităților logistice sau ale specialiștilor vor bloca absorbția eficientă - Moldova va cădea și la acest test.

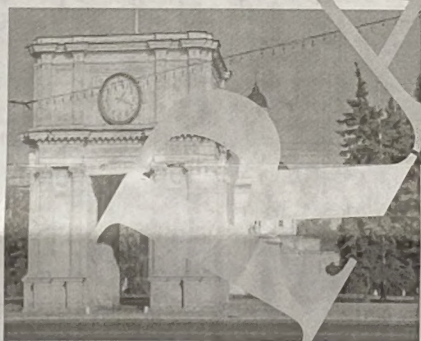
Fostul ministru Dungaci susține că «treptat, un lucru începe să fie sesizat și la Bruxelles. Măcar Marianne Mikko a sugerat, recent, asta». Pentru Moldova, nu poate fi ocută în drumul spre Europa «căci singurele succese pe direcția europeană ale Moldovei au fost pe direcția Bucureștiului. Chiar dacă recenta criză a vinurilor de la Chișinău (pusă, deloc subtil, doar pe seama României - faimoasa inscripție «Rusii Răsău» măzgălită strategic pe zidul Consulatului) a dus la refuzul obstinat pe care deschiderea consulatului nostru în Chișinău sau Cehul) sugerează un îngheț consistenț al relațiilor între cele două țări. Căci înghețul actual începe cu gândurile de război, pe gheata politică a Republicii Moldova, pe care o curajor președinte al Republicii Moldova, Vladimir Voronin, a vădit în stat. În ciuda pumnilor de mătase de maturitate europeană al vecinului candidat pare să fie în viață: «Am vizitat a șefului statului român după integrarea în Uniunea Europeană».

O monstruoasă stalinistă: cea moldovenească. Situația Republicii Moldova pare a fi una paradoxală, aflându-se la intersecția a două axe: «elite» versus oameni. În ultimii ani, semnele sunt cât se poate de

Moldova, cea mai săracă țară europeană - și cu o economie încă dependentă de Moscova - este prinsă între UE și Rusia. În timp ce conducerea de la Chișinău are ochii ațintiți spre Kremlin, cetățenii moldoveni au luat cu asalt Ambasada României în speranța obținerii cetățeniei române. Cetățenie ce le asigură circulația liberă în Europa, dar este și un loz câștigător în lupta cu sărăcia...



Analistul Dan Dungaci



clare, în timp ce cele care se preocupă acum de constrângerea «națiunii moldovenești», astfel, și prin Constituția adoptată în 2 iulie 1994, pentru demararea clară de alte națiuni, operată, printre altele, prin stabilirea unor simboluri proprii: drapel (în culorile albastru, galben, roșu), stemă, imn, în ultimii ani poate fi constatată o tendință aparte de promovare a «moldovenismului primitiv», crearea unui suport «științific» tezelor teoriei staliniste și ridicarea lor la rang «academic». S-a născut așa-numitul «limbă moldovenească, națiune moldovenească» și, apoi, s-a dorit consolidarea acestora prin crearea studiilor obligatorii al limbii ruse începând cu anul 2007. A urmat atacul asupra obiectului de studiu, «Istoria Românilor». Acestea sunt acțiunile represive de demolare, urmează «edificarea»...

Pe baza științifice monstruoasă stalinistă, «vire la existența unui «popor moldovean», diferit de cel român, autoritățile de la Chișinău au promis că vor organiza o conferință sporită renașterii culturale și spirituale a «poporului moldovean, prin derularea unor acțiuni concrete de cercetare a invățămintului, științei, culturii și promovarea limbii și valorilor istorice moldovenești». Și... s-au ținut de cuvânt, ridicând la rang de lege ineptia politică, juridică și științifică intitulată «Concepția politicii naționale de stat!»

După ce două mii de ani s-a vorbit de spațiul carpato-danubiano-pontic, comuniștii de la Chișinău au descoperit «latura etnografică stabilă în spațiul pruto-nistean». Grav este însă faptul că are loc o bătaie de joc față de cei care s-au jertfit pentru acest pământ, fiind speculat numele voievozilor noștri care au apărut întodeauna vatra de invaziile străine, iar acum ultima invazie barbară din 1940 este justificată și sărbătorită camuflat. În timp ce rușii din Moldova au rămas ruși, ucrainenii - ucraineni, bulgarii - bulgari, pentru românii din Republica Moldova trebuie găsită o altă identitate!

Dincolo de Prut e nevoie de noi. În Republica Moldova, «limba moldovenească» (curios de asemănătoare cu alt grai de la vest de Prut) este limba națională, dar Statul Moldovean recunoaște și protejează dreptul de a păstra, dezvolta și folosi

limba rusă și celelalte limbi utilizate pe teritoriul țării. În realitate, în Republica Moldova există părgii economice care, dacă sunt trase, atunci «libera exprimare» rămâne doar o expresie. De la Republica Moldova jurnaliștii care îndrăznesc să uzeze de «libertatea de expresie» sunt conștient de legea fundamentală care le permite să se adreseze autorităților și sunt îndepărtați prin mijlocul «disciplinei», așa cum probabil se va întâmpla și jurnaliștii de la posturile Antena 1, C și Euro TV, ca urmare a «privatizării» acestora. Aceasta a practică a devenit o constantă în ultimii ani, precum și faptul că a conștientizat-o dându-se în vara lui 2004, când textul transformării Comp. 101 de la radio Moldova în Comp. 102, au fost disponibili în jur de 100 de jurnaliști și jurnaliștii au fost scop nu era tocmai pe placul autorităților apăsătoare etnice, lingvistice, religioase și culturale a românilor. În drept prevăzută tot de legea fundamentală. În realitate... Prut este nevoie de noi!

Liban al Europei. Dacă Popa, secretar general al Federației Ruse-Rusia, crede că «Republica Moldova a fost o componentă a fostei URSS (...). Dar, din punct de vedere dominant, ci sovietizarea, și mai mult, evoluțiile de după cel de-al doilea război mondial. Așadar, chiar că Rusia, imperiul, nu este foarte interesată de Moldova. Mai mult, afirm, sprijinându-mă pe declarația lui Vladimir Putin, care face un troc, cu Transnistria, acceptând că Basarabia aparține spațiului slav. Astfel, integrarea Republicii Moldova în Europa cred că este un proces natural. Și se va întâmpla chiar dacă fosta formulă «Basarabia fără basarabeni» este actuală, deși cu alte conotații.

De ce este de est a Europei politice, adică Uniunea Europeană, de azi, este spațiul slav de răsărit. Ea nu se poate expanda fără riscul de a-și pierde identitatea. Ultima, Basarabia, va fi integrată, ca excepție, prin faptul că dominantă ei profundă este românească. Satul basarabean spune asta. Sovieticii de la Chișinău permit această extensiune naturală? Aceasta este întrebarea. Probabil că nu. Încă.

Ce aduce Basarabia în Europa? Ar putea fi un Liban al Estului. Amestec de rafinament slav și pragmatism țărănesc. Gospodarii basarabeni deportați, surghiuniți, sunt o garanție. Prin spiritul lor».

Probleme ale Moldovei la CEDO. În luna mai 1996, Mitropolitul Petru a acționat în judecată Guvernul Republicii Moldova, în vederea obținerii recunoașterii oficiale a Mitropoliei Basarabiei. După un lung șir de procese, în luna decembrie 1997, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova a respins cererea Mitropolitului Petru sub motivul «caracterului neîntemeiat al plângerii». Urmare a acestui fapt, în cursul lunii iulie 1998, Mitropolitul Petru împreună cu Vlad Cubreacov (jurist, președinte al Fundației «Răsăritul Românesc») au intentat proces Guvernului moldovean la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) de la Strasbourg. În decembrie 2001, CEDO a dat câștig de cauză Mitropoliei Basarabiei, aceasta fiind recunoscută oficial la data de 30.07.2002.

Deși Mitropolia Basarabiei a fost înregistrată legal la Ministerul Cultelor din Chișinău, urmare a hotărârii CEDO din decembrie 2001 și Ordonanței nr. 1650 din 30 iulie 2002, obținând personalitate juridică, fapt ce îi conferea dreptul de a-și revendica proprietățile confiscate în mod abuziv de Patriarhia Rusă în cărțile de autorități tariste și sovietice, regimul comunist de la Chișinău refuză cu obstinație să restituie bunurile imobiliare și fiuciare ce au aparținut Mitropoliei Basarabiei.

În timpul ultimului Sinod al Bisericii Ortodoxe Ruse, desfășurat la Moscova (03-04.10.2004) sub conducerea Patriarhului Alexei al II-lea, a fost reiterată hotărârea fundamentalismului ortodox rusesc de a-și extinde influența în spațiul ortodox românesc de dincolo de Prut. La lucrări a participat și Mitropolitul Vladimir al Moldovei, membru cu drepturi depline în Sinodul Bisericii Ruse, acesta aprobând toate deciziile luate, devenite obligatorii și executorii pentru Mitropolia Moldovei, ca parte integrantă a acesteia. În fapt, s-a decis lichidarea autorității Mitropoliei Basarabiei în Republica Moldova, prin «atragera» preoților acesteia (ce urmează să fie «intimidați» sau «cumpărați»), discreditați personalității Mitropolitului Petru etc.

În cadrul memoriului înmănat de Petru de Bălți delegației Adunării Parlamentare a Consiliului Europei la 27.07.2006, acesta a semnalat că procesul de înregistrare a părților componente ale Mitropoliei Basarabiei e anevoios, din cauza legislației deficiente, a atitudinii ostile a autorităților centrale și locale, precum și a faptului că nu sunt executate hotărârile judecătorești definitive privind înregistrarea parohiilor Mitropoliei pe care o conduce.

Documentar realizat de Florian BICHIR, cu ajutorul lui Vitalie ARCADIE (Chișinău)

MAJADAHONDA: 70 DE ANI DE LA JERTFA LUI IONEL MOȚA ȘI VASILE MARIN

JERTFA ÎNTEMEIETOARE

Pe data de 13 ianuarie s-au împlinit 70 de ani de la jertfa profetică a legionarilor Ion I. Moța și Vasile Marin, plecați să lupte în Spania pentru apărarea Crucii în fața amenințării bolșevice. Se poate spune, fără a greși, că acest gest a fost unul deschizător de drumuri. Peste România au trecut decenii de frământări și suferințe. Acum s-a ajuns într-un punct care pune o nouă pecete, încă una, pe adevărul credinței și al luptei lor. Gestul recent al României de a condamna în mod oficial comunismul drept un sistem și o ideologie criminale va rămâne în istorie (dincolo de amănuntele sale pe alocuri imperfecte) cu o valoare unică de simbol. Și, tot în vremea din urmă, majoritatea covârșitoare a românilor se solidarizează în jurul iconelor, intuind că atacurile perverse împotriva prezenței lor în spațiul public pot avea pe termen lung consecințe dezastruoase pentru identitatea noastră națională și spirituală.

Acum 70 de ani, o mână de legionari români plecau să lupte în Spania împotriva comunismului. Prin aceasta ei urmau cu fidelitate linia de rezistență anticomunistă a Căpitanului lor, Corneliu Codreanu, pe ambele planuri: cel al acțiunii și cel spiritual. Au plecat pentru că *"se trăgea cu mitraliera în obrazul lui Christos"*. Iar Ion Moța avea să scrie într-unul din articolele sale trimise de pe front: *"Să nu lăsăm urmașilor noștri o țară fără Biserici, fără icoane, fără ocrotirea mâinii lui Dumnezeu! Să nu lăsăm copiii noștri o viață în care vor fi pierdut pe Christos! Iar pentru aceasta, să nu fugim din fața jertfei pentru apărarea Crucii!"*

Sunt cuvinte în care se regăsesc cu siguranță toți românii din zilele noastre care se solidarizează în jurul iconelor atacate astăzi cu mijloace mult mai rafinate decât mitralierele anilor '30, dar nu mai puțin primejdioase. Ei urmează, poate fără s-o știe, îndemnul *"La icoană!"* al aceluiași Ion Moța. O fac călăuziți de un instinct încă sănătos și de conștiința încă vie a identității noastre ca neam. Cu toate acestea, suntem atât de departe de ceea ce ar trebui să fim! E suficient să ne uităm în jur, pentru a vedea că mizeria morală e parcă mai mare decât oricând. Evenimentele recente ne arată că mai avem doar un instinct de conservare intact și intuiția de unde ne poate veni mântuirea.

Conștiințele trebuie însă trezite din amorțeală, scuturate! Acum 70 de ani, într-o stare de lucruri asemănătoare, o mână de tineri s-au hotărât să nu fie cuminți: *"Cu atâtea păcate de răscumpărat, purtând peiele unei societăți lașe, desfrânate și subjugate tuturor lăcomiilor animalice, noi nu avem dreptul să fim cuminți. Noi nu avem a păstra și a apăra decât un vis, o vedenie însoțită. Și singurul fel de a apăra un vis, de a-l scăpa de la piere, este să-l dăruiești altora, la cât mai mulți. Noi nu vom fi deci nici cuminți nici economi, ci risipitori cu ce avem: viața, sufletul și visurile noastre"* – scria prințul Alexandru Cantacuzino, care a luptat cot la cot cu Ion Moța și Vasile Marin în tranșeele spaniole. Același cronicar al muceniciei celor doi spune mai departe: *"Ei au murit cu mărînime. Ei nu au fost duși de suvoitul unei exaltări colective. Dimpotrivă, Ionel Moța și Vasile Marin s-au rupt voluntar dintre cei mulți care, în marea lor iubire, îi legaseră, îi strângeau de pământ. Ei au avut forța să se desfacă de contemporanii lor care, nici în țară, nici în Spania, nu au putut ajunge să-i înțeleagă. Aceasta a fost superioritatea lor supraomenească"*.

Dacă într-o bună zi jertfa lui Ion Moța și Vasile Marin ar fi înțeleasă de către români la adevăratele ei dimensiuni, așa cum s-a întâmplat la vremea ei, am asista negreșit la o *"schimbare la față"* a acestui neam. Ar însemna împlinirea aceluși vis, a acelei vedenii însoțite pe care o purtau în suflet profeții ei, printre care se numără și prințul Cantacuzino: *"Acum mai temeinic ca oricând, am certitudinea și o spun: Nația care a zămislit pe Ionel Moța și Vasile Marin va fi aleasă de Dumnezeu pentru o misiune nobilă și împărătească în lumea oamenilor. Am această siguranță fiindcă cei simpli și necultivați, mai mulți ca cellalți, au iubit în inima inimii lor cu tăceri de jale și și-au însușit mărînimea de cugetare, simțire și faptă a lui Ionel Moța și Vasile Marin"*.

Ideea acestui meșanism românesc nu trebuie să tulbure pe nimeni. Dincolo de toate prezentările sale strâmbe și denaturate, rămâne adevărul etern al unui sâmbure luminos. E cel care a fost deslușit de cea mai remarcabilă generație pe care a avut-o până acum România. Liniile sale de forță rămân permanent valabile, iar într-o zi îi va suna și ceasul împlinirii. Noi românii nu ne considerăm prin

aceasta superiori altor neamuri, căci fiecare își are rostul său specific pe acest pământ. Și noi avem unul al nostru, alături de celelalte popoare care au dăruit până acum atât de mult omenirii. România nu este o putere economică sau militară, încât expansiunea energiei românești nu va avea loc niciodată pe planul material. Ea va fi, la vremea ei, o revărsare în afară din prea-plinul unei bogății și frumuseți sufletești. Iar curgerea acestui suvoi va fi pe făgașul deschis de jertfa lui Ion Moța și Vasile Marin. Nu întâmplător, aceasta a avut loc nu în România, ci tocmai în celălalt capăt al continentului european, în Spania. Iată cum sângele românesc s-a înfrățit cu pământul spaniol, o asemenea legătură între popoare, din sânge și din suflet, fiind mult mai trainică decât orice fel de construcții și instituții artificiale, fără substanță ontologică. Asistăm la o anticipare a rosturilor neamului nostru în această lume: **acela de a crește launtric, pentru a dăruia apoi și altora.**

Jertfa lui Ion Moța și Vasile Marin este deci un simbol, o piatră de temelie. Ne dăm seama și acum de actualitatea ei perpetuă, de adevărul visului însoțit care le-a călăuzit elanul faptei. Lor le-au urmat

atâtea și atâtea alții, arzând cu flacăra aceleiași viziuni nobile. Și-au vărsat sângele în numele ei, au luptat în munți împotriva fiarei bolșevice, salvând pentru eternitate onoarea neamului nostru, au suferit în prigoane și în temnițe. Înarmați cu pavăza credinței, acești purtători de făclii au biruit toate atacurile diavolești, depunând mărturie în ceruri pentru vrednicia de care este capabil acest neam atunci când își urmează linia care-i este hărăzită.

Iată de ce, în ciuda realității cotidiane, vom mărturisii și noi împreună cu Alexandru Cantacuzino: **"CRED ÎN NEAMUL MEU"**.



La inițiativa Fundației Culturale "Prof. George Manu", circa 80 de persoane au participat, la Biserica "Sf. Ilie-Gorgani" din București, sâmbătă 13 ianuarie, la slujba de pomenire a martirilor Ionel Moța și Vasile Marin, la împlinirea a 70 de ani de la decesul eroic al acestora, în 1937. Pe tot parcursul ceremoniei, portretele celor doi lideri ai Mișcării Legionare au vegheat asistența adunată în amintirea jertfei lor. La citirea pomelnicelor a fost pomenit și Bădia Ernest Maftei. Printre cei prezenți s-au remarcat prof. Mircea Nicolau (președintele Fundației "George Manu"), dr. Aristide Lefa, Ilie Tudor (fost deținut politic, tatăl artistului Tudor Gheorghe).

Amintirea jertfei lui Ion Moța și Vasile Marin s-a comemorat ca în fiecare an și la Majadahonda, lângă monumentul înălțat pe locul unde ei au căzut fulgerați de obuzele roșii. În acest loc de pelerinaj devenit deja tradițional s-au adunat din nou legionari din toate zările lumii, naționaliști creștini spanioli și un numeros public. Slujba parastasului a fost oficiată de către preoții Mircea Bejenar și Alexandru Capotă, care a și deschis seria cuvântărilor. A urmat cuvântul camaradului Radu Popescu, după care forța oratorică a lui Blas Piñar, un veritabil senior al naționalismului creștin spaniol, a cutremurat din nou întreaga asistență, la fel ca în anii anteriori.

Desfășurarea unei asemenea solemnități nu poate fi desprinsă de trăirea și înălțarea sufletească a celor care se simt legați în chip organic de o tradiție ce se cuvine a fi dusă mai departe. Pentru cei care simt, ritmurile și gesturile decurg în mod firesc, o dată cu bătaia la unison a inimilor. Ele capătă încărcătură doar în momentele solemne, departe de primejdia unei inflații de gesturi teribiliste, de paradă, care le banalizează simbolistica până la derizoriu. Astfel, s-au intonat imnurile *Sfântă tinerețe legionară* și *Cara al sol*, melodiile lor avântate răsunând din zeci de piepturi. S-a dat onorul și s-a făcut apelul figurilor emblematice ale Mișcării Legionare: Ion Moța și Vasile Marin, cei comemoși cu acest prilej, precum și Corneliu Zelea Codreanu și Horia Sima – un ritual simbolic de cumințenie cu înaintașii al căror spirit este mereu prezent printre noi. La finalul manifestării, grupul legionarilor adunați în jurul crucii din fața monumentului a intonat acordurile grave și emoționante ale *Imnului legionarilor căzuți*.

Bogdan Munteanu
Fundația "Profesor George Manu",
Ianuarie 2007

Protos. IUSTIN PÂRVU – 89

Părintele Iustin Pârvu împlinește pe 10 februarie 89 de ani. Călugărit de foarte timpuriu (1936, pe seama Mănăstirii Durău), deținut politic sub comuniști (1948-1964), Părintele Iustin a fost toată viața un mărturisitor și un luptător neabătut pentru Hristos și neamul românesc, iar după 1989 a ctitorit, pe pământurile sale părintești, Mănăstirea de la Petru-Vodă (jud. Neamț), cu hramul Sfinților Arhangheli Mihail și Gavriil (1991), careia i s-a adăugat în 2000, în apropiere, și un schit de maici, precum și două așezăminte de asistență creștină în duh vasilian: o casă de educație pentru copii și un azil pentru bătrâni. Ansamblul de la Petru-Vodă s-a impus repede ca unul dintre principalele bastioane ale ortodoxiei noastre contemporane, iar Părintele Iustin ca unul dintre marii noștri stareți și duhovnici, dar și ca unul dintre cei mai vrednici ctitori ai perioadei postdecembriste, pentru care ne rugăm ca Dumnezeu să-i dăruiască sănătate, pace și ani cât mai îndelungați.

Unul dintre cei mai apropiați camarazi ai Părintelui Iustin și unul dintre cei mai mari admiratori ai bastionului dreptei credințe de la Petru-Vodă, vrednicul de pomenire Părinte Gheorghe Calciu-Dumitreasa (1925-2006), odihnește din această iarnă în pământul sfânt al mănăstirii, așa cum lăsa cu limbă de moarte. La înmormântarea acestuia, pe 2 decembrie 2006, despre care am scris mai pe larg în numărul trecut, Părintele Iustin a rostit cuvântul pe care-l reproducem alăturat.

(Puncte cardinale)

CUVÂNT LA ÎNMORMÂNTAREA PĂRINTELUI GHEORGHE CALCIU

Părinte Gheorghe Calciu, bine ați venit la Mănăstirea Petru-Vodă!

Cu două luni în urmă ați fost aici la noi, ați admirat munții, dealurile, pădurile și celelalte lucruri minunate ale lui Dumnezeu și v-ați exprimat dorința ca trupul cel ostent de suferințe și pribegie să se odihnească în Grădina Maicii Domnului, în pământul sfânt al țării noastre, și mai exact la Mănăstirea Petru-Vodă, închinată tuturor Martirilor jertfii în temnițele comuniste, și împreună să așteptăm aici sunetul trâmbiței celei de apoi a Arhanghelului pentru învierea cea de obște și să ieșim "întru întâmpinarea Domnului în văzduh" (I Tes. 4, 16). Bine ai venit iubite frate întru credință și întru suferință, deoarece "binecuvântat este cel ce vine întru numele Domnului!"

Întristați frați și întristate surori,

Biserica și neamul nostru pierd azi pe una dintre cele mai puternice conștiințe ale demnității noastre creștin-ortodoxe și românești, iar pe de altă parte câștigă un rugător în ceruri pentru acest popor greu încercat aici pe pământ, o icoană de-a pururi vie a unui Apostol ce înalță Crucea astfel încât "vestirea lui ajunge până la marginile lumii" și va străbate ca un ecou sfânt peste veacuri, către generațiile ce vor veni, zicând asemenea Sfântului Pavel: "Fiți mie următori, precum și eu sunt lui Hristos" (I Cor. 11, 1).

S-a născut în anul 1925, o dată cu Patriarhia Română, pe data de 23 noiembrie. S-a născut la gurile Dunării cel ce se va odihni aici, între Creștele Carpaților, deoarece printre vitregiile veacului martiric XX și-a croit crezul ca un fluviu de nestăvilit și a devenit un munte de neclintit.

Și-a trăit copilăria și tinerețea în văltoarea evenimentelor interbelice și a înțeles, ca majoritatea celor din generația lui, pericolul ciumei roșii ateiste de la Răsărit, care sufla amenințătoare asupra României și a altor state creștine din zonă, dar și pericolul nazist din Apus, cu aceleași efecte distructive pentru credință și neam. În acest context, fiind student la Medicină, cu mult curaj a încercat, alături de alți tineri, să tragă semnalul de alarmă, luând parte la diferite manifestări cu caracter anticomunist și antiatue ale studenților și fiind pentru aceasta întemnițat în anul 1948. În urma condamnării, cunoaște calvarul închisorii comuniste de reeducare a studenților de la Pitești, iar chinurile groaznice și diabolice la care erau supuși deținuții acolo sunt asemănătoare cu ale mucenicilor din vechime. Metodele de tortură folosite în aceste temnițe urmăreau distrugerea fizică și spirituală, semănau ura și dezbinarea, și nu în ultimul rând se dorea pierderea nădejdi și a credinței în Bunul Dumnezeu. În aceste condiții deosebit de grele, mulți "au pierit ca niște miei duși spre junghiere" și rămășițele lor pământești au fost aruncate în gropi comune, iar sângele lor a îngrășat brazdele pământului românesc, de unde strigă către Dumnezeu, precum sângele lui Abel cel ucis de fratele său Cain.

Această perioadă de 16 ani de pușcărie a fost pentru Părintele Gheorghe Calciu o adevărată universitate în care se deprinde virtutea, răbdarea, credința, dragostea, solidaritatea, pacea interioară, toate acestea fiind roade ale Duhului Sfânt, după cum spune Sfântul Pavel – și el la rândul-i întemnițat pentru Hristos (cf. Gal. 5, 22).

În urma decretului de amnistie din 1964, Gheorghe Calciu iese călătorește din topitoare. Cu toate predicile puse de regimul materialist și ateu, urmează Filologia, dar credința în Dumnezeu, întărită în temniță, îl cheamă să devină pescar de oameni, adică preot în Biserica lui Hristos, care nu poate fi biruită de porțile iadului (Mt. 16, 18). Drept aceea urmează Cursurile Facultății de Teologie din București, după care este hirotonit preot și este numit profesor de Franceză și Noul Testament la Seminarul Teologic Radu-Vodă din București, fiind foarte iubit și apreciat de elevi, mulți dintre ei atașându-se duhovniceste de dascălul lor și chiar urmându-l pe calea jertfelniciei.

În 1977, cutremurul din 4 martie n-a dărâmat biserici, dar cutremurul comunist ore curajul să lovească altarele Dumnezeului celui viu, sau cum spune Psalmistul, ca în codru cu topoare să distrugă locurile cele sfinte. Atunci când Biserica Enci, ctitoria lui Mihail Viteazul, a fost ștearsă de pe fața pământului, iar locul păngărit cu un sălaș al păcatului [pe locul bisericii s-a ridicat... căreumă! – n. n.], glasul Părintelui Gheorghe Calciu a răsunat ca un tunet, cu mult curaj și fără nici o frică împotriva dărmătorilor de biserici, pentru că era nefiresc pentru urmașii voievozilor, "mari ctitori de locașuri sfinte", să săvârșască sacrilegiul acesta. Părintele își asumă rolul de a striga cu glas mare în pustiu nepăsării și al compromisului, cu atât mai mult cu cât consecințele acum puteau fi mai grave, deoarece

suferința nu ar fi fost una individuală, ci și a familiei sale, a soției [Adriana Calciu, născută Dumitreasa – n. n.] și a băiatului [Andrei Calciu, născut în 1965 – n. n.], însă Părintele știa că nimeni și nimic nu trebuie să despartă pe adevăratul creștin de dragostea lui Hristos. Astfel, Părintele a finit cele șapte cuvinte către tineri în șapte săptămâni, miercurea, la Seminarul Radu-Vodă, cuvinte care au însemnat atunci o adevărată Proclamație spirituală, o chemare la reînnoirea cea întru credință, un reper concret de orientare în întunericul veacului acestuia, deoarece toți "umblam în latura și în umbra morții" (Is. 9, 1). În urma acestei atitudini ferme, este anchetat, izolat, amenințat și în 1979 este condamnat la încă 10 ani de închisoare. În urma protestelor marilor personalități din diaspora românească și a presiunii unor oameni politici din Vest, este eliberat după 5 ani, în 1984, și forțat să părăsească țara în anul următor.

După 21 de ani de pușcărie, urmează exilul în SUA, de alți 21 de ani, o perioadă în care Părintele, cu un dinamism tineresc deslăsoară un apostolat jertfelnic pentru românii de peste ocean, fiind liantul și vocea cea mai autorizată pentru năzuințele celor de acolo, dar și propovăduitorul credinței ortodoxe și a valorilor naționale pentru păstrarea identității religioase și de neam. Dorul de țară l-a urmărit mereu, așa cum i-a urmărit în robia babilonică pe evrei, care plângeau la râul Babilonului aducându-și aminte de Sion (Ps. 136).

Simțindu-și sfârșitul aproape, a dorit să vadă pentru ultima dată locurile dragi, ca aceste amintiri să le poarte în sufletul său în planul vieții de dincolo. Așa cum Iosif a lăsat testament ca atunci când ai săi se vor întoarce în pământul făgăduinței să-i ia și osemintele lui, și acest testament a fost împlinit întocmai de Moise, așa și Părintele Calciu a lăsat testament ca trupul său să fie adus și înmormântat aici, la Mănăstirea Petru-Vodă. După o viață întreagă trăită în zbucium și neodihnă, în mărturisire și jertfă, răstignit între Dumnezeu și neamul său, după expresia lui Petre Țuțea, sub zodia martiriului și a smereniei, și moartea Părintelui este tot în aceeași zodie a neodihnei și a furtunilor îngăduite de Dumnezeu pentru a primi cunună mai strălucitoare în Împărăția Cerurilor.

De sărbătoarea Intrării în Biserică a Maicii Domnului, 21 noiembrie, Părintele Calciu intră în această Sfântă a Sfințelor nefăcută de mână, în ceruri (Evr. 9, 12), unde este Marele Ațchieru Iisus Hristos, pentru a mijloci în veci pentru acest neam pe care l-a iubit atât de mult.

De Sărbătoarea Sfântului Andrei, Apostolul Românilor, Părintele Calciu, Noul Apostol al Românilor de pretutindeni, este adus în țară într-o procesiune sfântă și depus la Mănăstirea Radu-Vodă, pentru a fi prohodit după rânduiala de Prea Fericitul Părinte Patriarh Teoctist al Bisericii Ortodoxe Române.

Acum la împlinirea unui an de la sfîntirea Mănăstirii acesteia închinată Sfinților Arhangheli Mihail și Gavriil, dar și tuturor Martirilor căzuți în lupta împotriva celor fără de Dumnezeu, iată, se seamănă aici, în cimitir, un simbol al demnității ortodoxe, un martir al neamului, un spirit ce va cuvânta tainic tuturor că "cinstită este înaintea Domnului moartea cuvioșilor Lui".

În ziua în care s-au împlinit 8 ani de la moartea părintelui Cleopa, Părintele Gheorghe Calciu este întâmpinat în Mănăstirea noastră și deja gustă din bucuria zilei a opta, adică "s-a împărtășit cu adevărat cu Dumnezeu în ziua cea nealnsărată a Împărăției Sale". Acum, în preajma sărbătorii Sfântului și Bunului Părinte Nicolae, prin moartea Părintelui Calciu avem în ceruri un Părinte al nostru, mângâietor în necazuri și nevoi, rugător pentru neamul nostru românesc și luminător al drumului către Hristos.

Din vremelnicele Părintele Calciu trece în veșnicie și trage după el un neam întreg, deoarece va dăinui în istorie și în vecii nesfârșite ael popor care-l va avea într-o măsură cât mai mare pe Dumnezeu. El este răscumpărătorul vremurilor noi, care spală rușinea fricii și a lipsei de cutezanță și care șterge vina sângelui curs pe nedrept, așa cum spune Mântuitorul: "...de la sângele lui Abel până la sângele lui Zaharia, fiul lui Varahia cel ucis între templu și altar", ca acest blestem să nu apese pe umerii nimănui.

Hristos să te odihnească în latura celor vii și ușile raiului să-ți deschidă, moștenitor Împărăției Sale să te arate și mijlocitor pentru Biserica și neamul nostru să te rănduiască pe tine, Părinte Gheorghe Calciu, mărturisitor neînfriecat al credinței!

Protos. Justin PÂRVU
2 decembrie 2006,
Mănăstirea Petru-Vodă

CU SAU FĂRĂ ORTODOXIA ROMÂNEASCĂ?

Silviu ALUPEI

Analizată religios, integrarea europeană, cu "ultimul val" din ianuarie 2007, întâlnește pentru a doua oară Ortodoxia. Această "piatră din capul unghiului" a stresat puțin Europa catolică și protestantă atunci când a fost integrat ortodoxia grecească. Acum, Europa vizibil și iremediabil descreștinată (după 1945, în Vest de ocupația americană și în Est de ocupația sovietică) trebuie să asimileze, ca pe "un corp străin", și ortodoxia românească.

Cele două comori ale Răsăritului, ortodoxia grecească și ortodoxia românească, pot spiritualiza Europa. Pe verticală (de la pământ la Cer): cu înălțimile mistice ale credinței curate din Sf. Munte Athos. Pe orizontală (din Rusia, bolșevizată total în 1917, până în Spania greu încercată, dar totuși nebolșevizată în 1936-1939): cu subteranele rezistenței martirice, inundate și de sângele mucenicilor români jertfiți sub trei dictaturi (carlistă: 1938-1940, antonesciană: 1941-1944 și comunistă: 1945-1989).

Grecia ortodoxă, cu teologii, asceții și părinții duhovnicești athoniți, și România ortodoxă, cu eroii și martirii săi din secolul XX (încă ne-canonicizați), reprezintă, în "Europa unită" (UE), partea Mariei (sufletul). Urmând același simbolism evanghelic, se poate afirma că Occidentul catolic și protestant, sufocat în prosperitate și moleșit de "avansata tehnologie a vieții comode", reprezintă partea Martei (materia). Însă "Maria Apusului" și "Maria Răsăritului" se întâlnesc, între Atlantic și Marea Neagră, de la 1 ianuarie 2007, într-un spațiu ce s-ar vrea guvernat de o Constituție zis "europeană" (fără Dumnezeu)...

Nebănuitele virtuți ale neamului românesc

Apariția Ortodoxiei românești în spațiul UE vine într-un moment de criză spirituală unic în istoria Europei. Această criză (iremediabilă, se pare) este determinată de trăirea epocii apostaziei generalizate și de falimentul doctrinelor catolică și protestantă în opera de vindecare a sufletului omenesc. Nici un comisar de la Bruxelles nu a vorbit de faptul că, pe lângă forța de muncă ieftină și bogatele resurse naturale ale României (destul jefuite de Rusia sovietică), Europa integrează și Ortodoxia din Carpați. O precizare ar fi utilă pentru o corectă receptare a acestor judecăți de valoare de factură jurnalistică: nu poporul român, ca sumă de indivizi nenorociți sufletește în cei 45 de ani de dictatură comunistă, se integrează acum religios în UE, ci ortodoxia românească.

Rămâne de văzut dacă UE a vrut să integreze neamul românesc cu virtuțile lui sufletești (atâtea câte au fost și câte supraviețuiesc încă în sufletul câtorva milioane de români adevărați). Ne referim la apărarea Bisericii lui Hristos prin eroismul creștin al multor români, în lupta cu tot felul de hoarde păgâne. Ne mai referim la hărnicia, cumințenia, dragostea de moșie și apărarea și perpetuarea valorilor morale ale familiei creștine, instituție socială atacată virulent, în numele "drepturilor omului" și al minorităților cu orientări sexuale patologice. Dar rămâne de văzut și

dacă un cumva UE a vrut să asimileze doar din punct de vedere economic populația României anului 2006, ai cărei tineri vor să-și vândă pe nimic energia fizică și intelectuală pe piața occidentală, prin practicarea oricăror "profesii" căutate de Apusul ajuns pe culmile înfloririi civilizației materiale. Neamul românesc nu trebuie confundat cu poporul român de astăzi, fiindcă o populație, într-un anumit moment istoric, poate sau nu poate să reprezinte în lume interesele neamului românesc (supraviețuirea biologică, păstrarea integrității teritoriale, apărarea și/sau cultivarea valorilor spirituale de factură creștin-ortodoxă etc.).

Secreta "directivă spirituală"

Fi-va în stare Europa de astăzi, ingenucheată de materie și de păcate strigătoare la cer, să primească în a sa casă prosperă pe mireasa lui Hristos reprezentată de Bisericele Ortodoxe (cea grecească, cea românească și, poate, cea bulgărească – acestea din urmă fiind însă aproape total exterminate de regimul comunist)? Acum, ortodoxia românească trebuie să își facă loc în spiritualitatea Europei, profund marcată de catolicism și protestantism, și – într-o anumită măsură, mai ales în anii postbelici – de iudaismul filosofico-ideologic. Iată o întrebare grea pentru europenii catolici sau protestanți, dar tulburătoare și pentru români: mai este loc și pentru Ortodoxia din Carpați în acest creuzet religios occidental (înfuzat în ultimile decenii cu "budhism și islamism de imigrație economică", cu "focoase iudeo-creștine" și, mai nou, cu "terorism islamic")? Întrebarea devine și mai tulburătoare pentru lumea ortodoxă în condițiile în care, la începutul anilor '90, un oficial al Consiliului Europei se pronunța pentru (cităm) "deznaționalizarea religiei și desacralizarea națiunii"... Această "directivă spirituală", făcută pierdută/uitată în sertarele instituțiilor de la Bruxelles, a panicat firava intelectualitate ortodoxă din acei ani de tranziție tulbură. Însă panica a trecut, iar directiva spirituală a fost aplicată, discret, cu rezultate vizibile astăzi cel puțin prin prisma ideologiilor lansate de corifeii societății "deschise", sau prin coalizarea unor ONG-uri – la fel de... "deschise!" – în acțiunea satanică de scoatere a icoanelor din școli.

Energii sufletești necunoscute Apusului

Știm că "Ortodoxia este concepția de viață a românilor". Ne-a demonstrat acest fapt, chiar înainte de părintele Dumitru Stăniloae, teologul Nichifor Crainic, marele mentor al gândirismului interbelic, genial gânditor creștin încă marginalizat de Facultățile de Teologie postcomuniste. Ortodoxia românească

aduce cu sine comori spirituale (în special, energii sufletești) aproape imposibil de receptat în lumea occidentală de astăzi. Ieșită cu greu biruitoare din confruntarea perfidă cu materialismul burghez interbelic și din lupta pe viață și pe moarte cu marxism-leninismul adus de tancurile sovietice și de "intelectualii NKVD-iști" asimilați ca "români" în structurile teroriste ale Securității și ale PCR, ortodoxia românească oferă acum lumii occidentale căile adevărate ale mântuirii pentru "europenii creștini", dezamăgiți de căderile lumești ale catolicismului și protestantismului. Sunt semne (puține, ce-i drept) că anumiți teologi occidentali au înțeles că puritatea Ortodoxiei (din punct de vedere dogmatic și liturgic) nu poate fi diluată sau negată prin căderile lumești ale unor clerici, ierarhi și credincioși care, sub prigoana comunistă, au compromis, într-un fel, dreptă credință. S-a văzut că acele căderi lumești ale ortodoxismului din epoca postbelică au fost cauzate de dictatura comunistă. Dar căderile lumești (tot postbelice) ale catolicismului și protestantismului din restul Europei, cu derapajele lor morale și etice, ce cauze au avut? Un cumva abandonarea "Mariei" în ghearele antihristului comunist și instalarea comodă a Occidentului în "casa Martei", în materialismul, capitalismul și marketing-ul lui Max Weber?

"Biserica mărturisitoare"

Teologul martir Teodor M. Popescu (1893-1973) a caracterizat Biserica Ortodoxă ca fiind "Biserica mărturisitoare" prin excelență. Este cea mai concisă, profundă și adevărată "definiție sociologică" dată Bisericii Ortodoxe, de la Revoluția franceză și până astăzi, când Europa descreștinată L-a exilat pe Mântuitorul Hristos în dicționare și tratatele de istoria religiilor. Însă Biserica Ortodoxă Română (BOR) – și nu ortodoxia românească – "intră în Europa" cu răni adânci, multe nevindecate nici astăzi. Colaboraționismul unor ierarhi și clerici (slabi de înger?), unele cazuri de simonie (încă neeradicate), decăderea învățământului teologic ortodox, înfostarea discursului teologic (seminarial, universitar, academic) și a predicilor cu un anume "limbaj de lemn", incapacitatea teologilor postcomuniști de a problematiza și actualiza doctrina patristică și poruncile evanghelice pentru gândirea și conștiința omului secolului XXI – iată câteva din scăderile postcomuniste ale BOR. Însă tot BOR, ca instituție divino-umană, poate îmbogăți Europa descreștinată



Părintele Gheorghe CALCIU la Măn. "Adormirea Maicii Domnului" Diaconști - Duminică 8 Octombrie 2006

(în fond) cu o Românie cu zeci de mii de preoți și de călugări, cu sute de mănăstiri în care pulsează viața monahală, cu zeci de mii de lăcașe de cult, frecventate duminică de duminică de sute de mii (ba poate chiar milioane) de credincioși. Au toate aceste "lucruri mărunte" vreo importanță, vreo utilitate pentru lumea occidentală, care și-a transformat bisericile în muzee, care își consideră puținii călugări ființe... excentrice, "mistice" (catalogați ca niște oameni născuți cu anomalii psihice, pe care numai Freud, cu psihașia sa, le poate rezolva în clinici de psihiatrie, cu tratamente speciale pentru "nebulii lui Hristos")?

"Spiritul capitalist și etica protestantă"

Cu ce forțe religioase sau ideologice se va confrunta ortodoxia românească în spațiul UE, după 1 ianuarie 2007? Aceste "forțe" ar putea fi următoarele, în condițiile în care noua Constituție europeană va conserva actualele libertăți spirituale: 1) *catolicismul* (avid după puterea lumescă și impecabil organizat financiar și social sub autoritatea papală "infașibilă"); 2) *protestantismul* (mai precis neo-protestantismul de tip american, importat din SUA, după 1945, cu sectele sale care neagă divinitatea Mântuitorului Iisus Cristos, rolul mijloacelor al sfinților și puterea mântuitoare a Sfintei Cruci); 3) *ecumenismul* (care urmărește o utopică unire a tuturor confesiunilor creștine, dar care nu precizează în jurul căror adevăruri dogmatice și liturgice se vor "înfrăți"); 4) *indulgentismul* (cu dorința sa de a-și recăștiga supremația religioasă în lume, ca dar dumnezeiesc pierdut acum 2000 de ani); 5) *socialismul* (ca formă perversă de exprimare și organizare a ateismului revoluțiilor franceză și bolșevică sub masca partidelor socialiste "moderate", adică divorțate abil de leninismul criminal); 6) *liberalismul* (intemeiat pe doctrina "profitului economic și financiar cu orice preț", o "doctrină" rezultată din subtila și malefica operă a lui Max Weber – *Spiritul capitalist și etica protestantă*); 7) *creștin-democrația* (ca formă de organizare și exprimare a "creștinismului politic" specific statelor catolice și protestante, în care se amestecă religia cu politica de partid) – toate în diferite grade de căldășie cu stângismul masonic al "noii ordini mondiale". Confruntarea, pe care astăzi abia o intuim, va fi una teribilă, cu beligeranți mai mult sau mai puțin pregătiți (spiritual, cultural, istoric etc.). Anumiți europeni (catolici sau protestanți, care și-au păstrat un anume grad de trezvie spirituală) își simt deja inferioritatea pe acest câmp de luptă al "războiului nevăzut" (oarecum nevăzut, la început, în perioada 2007-2012, dar probabil perfect vizibil în decenii următoare, când se vor declanșa acțiunile finale de globalizare și mondializare). Acești europeni, lucizi, și-au dat seama, în pofida idiosincraziilor ce bântuie Occidentul, că ortodoxia românească a ieșit, în multe privințe, biruitoare din lupta cu antihristul comunist – înfructurată a răului necunoscută ca atare în "lumea civilizată". Aceiași europeni, lucizi, îngroașă de mulți ani rândurile convertiților la Ortodoxie, într-un Occident măcinat de consumism, droguri de sinteză,

anticoncepționale, seruri pentru euthanasia bătrânilor și bolnavilor aței, tentative de clonare, "feminizarea" teologiei și a preoției, pornografie, homosexualizarea tineretului etc., etc.

"Suferința rasei albe"

Se mai poate vorbi astăzi de o structură spirituală a Europei, în termenii filosofici și teologici cu care profesorul Nae Ionescu căuta, descoperirea și formula soluții de salvare metafizică pentru omul modern, exponent al "rasei albe", aflate în continuă suferință, după căderea din Rai? Este în discuție acel om modern marcat pe veci de "nostalgia Paradisului", potrivit gânditorului Nichifor Crainic? Rasa albă, care a creat cultura și civilizația creștină, se află într-o suferință metafizică nemăintănită în istoria spirituală a Europei, considera Nae Ionescu în epoca interbelică. Rasa albă, potrivit aceluiași Nae Ionescu, se simte îmbătrânită în păcatul ateismului filosofic (generat îndeosebi de cartezianism și kantianism, și radicalizat de marxism) și în păcatul teologiei tomiste sau al celei "dialectice".

Dacă ar fi supraviețuit Nae Ionescu acțiunii de otrăvire din 1940, ar fi descoperit poate în epoca postbelică scrierile sfântului (sărb) Iustin Popovici (1894-1979), traduse după 1990 și în România, și tipărite în 2002 de Mănăstirea Sfinții Arhangheli de la Petru Vodă (Neamț) sub titlul *Biserica Ortodoxă și ecumenismul*. Rasa albă, compătimită de filosoful Nae Ionescu pentru pierderea sensului religios vieții, este vinovată, în viziunea teologului Iustin Popovici, de alunecarea spre un păgânism la fel de cumplit precum cel antic. Iustin Popovici își previne urmașii (trăitorii secolului XXI) asupra confruntării lor cu fenomenal numit "Demonia albă".

"Ce socotii voi cu privire la Europa [anilor '70 din secolul XX - n. n.]? Africanii și asiaticii îi numesc pe europeni *dracii albi*. De aceea, ei ar putea să numească Europa drept *Demonia albă*. Ar numi-o *albă* din cauza albeții pielii, iar *Demonie* - din pricina negrelui sufletului ei: fiindcă Europa a tăgăduit pe singurul Dumnezeu și a luat tronul și vrednicia cezarilor romani [...]. Numai că Demonia albă a căzut într-o boală mai grea decât vechea Romă. Căci, dacă Roma cea închinătoare la idoli era chinată de un singur drac, Demonia albă este chinată de șapte duri rele, mai crunte decât dracul acela al Romei. Iată, deci, noua Romă închinătoare la idoli, iată o nouă muceniecie pentru creștinism! Să fiți gata a primi muceniecia pentru Hristos din partea Demoniei albe!"

"Papa și Luther"

Cum arată Europa în care vrea să-și găsească un loc și ortodoxia românească, mult pătimitoare? Sfântul Iustin Popovici poate oferi un răspuns creștinilor români preocupați de viitorul spiritual al Uniunii Europene (răspuns în care nu face nici o referire la comunismul antihristic arhicunoscut în Balcani, cu milioanele sale de crime): "Ce este Europa? Este pofa de putere și dorința de cunoaștere. Amândouă - lucruri omenești: pofa omenească și cunoașterea omenească. Amândouă sunt personificate în Papă și Luther. Ce

este, deci, Europa? Papa și Luther; săturarea la culme a pofelor omenești și săturarea la culme a cunoașterii omenești. Papa european este pofa omenească după putere, iar Luther cel european este hotărârea încăpățanată a omului de a desluși toate cu mintea lui. Papa, ca guvernator al lumii, și omul de știință, ca stăpân al lumii, aceasta este Europa în inima ei, ontologic și istoric"

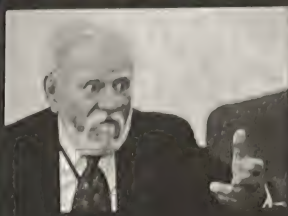
Ateism comunist, ateism capitalist

Secolul XX a marcat istoria cu *ateismul societăților comuniste* (în care Hristos și turma sa au suferit prigoana unor dictatori creați special pentru o astfel de acțiune politico-revoluționară!), dar și cu *ateismul societăților capitaliste* (în care Dumnezeu a fost uitat din pricina prosperității consumiste și tehnologiei confortului). Aceste două forme de ateism constituie pentru noua Europă lichidul amniotic de zămislire a unei concepții (continentale) de viață, în care nici măcar catolicismul și protestantismul nu-și mai găsesc utilitatea socială și financiară, ca să folosim un fel de sintagmă weberiană. Sfântul Iustin Popovici a văzut, în ultimii săi ani de viață, cum se lucra la instaurarea acestui ateism european:

"În vremea noastră însă, a venit o nouă generație de europeni, care a împreunat, prin ateism, pofa cu cunoașterea, și a înălțat atât pe Papa, cât și pe Luther. De acum nici pofa nu mai rămâne ascunsă, nici înțelepciunea nu mai este lăudată. Pofa omenească și înțelepciunea omenească s-au unit ca într-o căsătorie în zilele noastre, iar această căsătorie nu este nici romano-catolică, nici protestantă. Ci, în chip vădit și public, *satanică*. Europa de astăzi nu mai este nici papală, nici lutherană. Este mai presus și în afară de acestea. Este cu totul pământeană, fără chiar și dorința de a urca la Cer, fie cu pașaportul infașibilității papale, fie iarăși pe calea înțelepciunii protestante. Refuză cu desăvârșire ieșirea din lumea aceasta [...]. Nu vede în somn pe Îngeri și pe Sfinți. De Născătoarea de Dumnezeu nici măcar nu vrea să audă: desfrânarea o întărește în ura împotriva fecioriei"

"Salvare spirituală" sau mântuire creștină?

Ce se va întâmpla cu spiritualitatea creștin-ortodoxă în acest secol XXI, al Europei Unite? Ortodoxia românească a supraviețuit ateismului comunist. Catolicismul european și protestantismul european generează, în continuare, ateism capitalist, dacă privim lumea prin "lupa" lui Max Weber. Cu aceste premise în față, "silogismul" este gata: Ortodoxia poate oferi omului european o soluție de salvare spirituală cu eficiență probată în lupta cu comunismul criminal (este o "soluție spirituală" deocamdată necunoscută, în adevărata sa profunzime, capitalismului occidental). Aceasta numai dacă prin "salvare spirituală" lumea occidentală înțelege și *mântuire creștină*, și numai dacă protestantismul mândru și catolicismul orgolios vor respecta *valorile creștin-ortodoxe* (pe care și nouă ne rămâne să le purtăm cu vrednicie, spre a nu se spune că *ne pretindem* mai mult decât *sintem*)



† ERNEST MAFTEI

Popularul actor Ernest Maftei și-a jucat "frumos", în dimineața zilei de joi 10 octombrie 2006, ultimul rol: acela de "a muri zămbind" (așa cum le mărturisise că-și propusese celor ce i-au vegheat ceasurile din urmă).

"Bădia" era născut la 6 martie 1920, în Prăjești Bacăului. În orașul lui Bacovia a făcut Școala Normală și a debutat cu versuri (în revista școlară *Liliacul*), și tot acolo, la numai 17 ani, a devenit membru (și mai târziu șef) al Frăției de Cruce. N-a scăpat de prigoana antilegionară din vremea dictaturii regale și a trecut prin lagărul de la Vaslui. Arestat apoi în 1941 și trăit prin închisorile de la Galați, Jilava și Văcărești, este în cele din urmă achitat și poate

urma Conservatorul de Artă Dramatică din Iași. Sub comuniști este arestat, dar scapă ca prin minune de condamnare, șomează o vreme, apoi joacă pe scenă sub nume fals (Erman Valahu), pentru ca în cele din urmă talentul său să triumfe asupra vremurilor și să aibă parte de o carieră impresionantă (a jucat în peste 200 de filme și s-a numărat printre fondatorii Uniunii Cineaștilor din România).

Zilele fierbinți ale lui decembrie 1989 l-au găsit în Piața Universității, unde va fi prezent (și va vorbi din faimosul balcon) și în timpul lungului miting anticomunist din anul următor. Bătut de mineri, a zăcut inconștient, timp de vreo șapte ceasuri, pe malul Dâmboviței (unde nu-și mai amintea cum fusese azvârlit). Din 1997 a fost membru al Partidului "Pentru Patrie".

A zăcut și s-a stins la Spitalul Militar din București. Cu vreo săptămână înainte de a închide definitiv ochii, s-a deplasat și a suit cu greu treptele de la Sf. Ilie-Gorgani, fiind spovedit pe părintele Vasile Gordon, care a doua zi i-a dat și Sf. împărtașanie la spital.

Dumnezeu să-l odihnească în ceata dreptilor.

1191 O istorie a Sibiului în desenele



1191 20 decembrie – este data la care regele Bela al III-lea al Ungariei dispune înființarea prepoziturii Sf. Ladislav la Cybinium. Coloniștii deja așezați în zona Cedonei de odinioară au venit de pe meleagurile Rinului și a Mosellei la chemarea regelui Geza al II-lea; aici s-au stabilit și unii dintre hoinarii cruciați



Principalul izvor istoric pe care s-a sprijinit autorul este celebrul Codex Altemberger.

Asemănările unor desene din volum cu personaje reale sunt întâmplătoare.

Autorul mulțumește pentru sfaturile primite din partea prietenilor – Joachim Wittstock, Horst Klusch, Alexandru Avram, Hermann Fabini, Kalmár Zoltán, ca și pentru sprijinul acordat de Dr. Ilie Vonica.

QUI TEMPUS HABET

Maestrul Stefan Orth (n. 1945, absolvent de Teologie și Arte Plastice, din 1980 membru al Uniunii Artiștilor Plastici din România, iar din 1995 membru al Asociației Internaționale a Artiștilor Plastici Profesioniști, cu peste 60 de expoziții personale – desene, gravură, pictură în ulei, afișe – în țară și în străinătate) este astăzi, la vârsta deplină a maturității creatoare, nu doar cel mai notoriu și mai împlinit dintre artiștii plastici sibiieni, dar și cel mai fidel tradiției aproape milenare a cetății de pe Cămin.

În întâmpinarea anului 2007, în care Sibiuul primește va fi Capitală Culturală Europeană, maestrul Stefan Orth a scos două splendide albume: Stephanus Orth,



SEC. XV Casa Lutsch, construită în sec. al XV-lea, a fost una dintre perlele arhitectonice din Piața Mare. O vreme aici au fost cazați înalți demnitari ce vizitau orașul, iar mai târziu a trecut pe rând în proprietatea patricienilor locali: Thomas Altemberger, Petrus Haller, Johann Lutsch. În 1830 și-a pierdut în totalitate caracterul inițial (gotic).



1554 Timp de trei secole clima decimează populația; între 1531-1828 s-au înregistrat peste douăzeci de epidemii. În 1554 au pierit 3200 de oameni, iar în 1661 au murit 2733. Prima carte cunoscută din tipografia lui Trapoldner este un tratat despre ciumă și apare în 1530.



1618 La 5 decembrie a fost văzută o cometă mare pe cer. În 7 martie 1742 și la 10 ianuarie 1743 a mai apărut câte o cometă. La 24 ianuarie 1685 au fost văzute trei luni pe cer, iar în 24 octombrie 1870 sibiienii s-au bucurat de spectacolul unei aurore boreale...

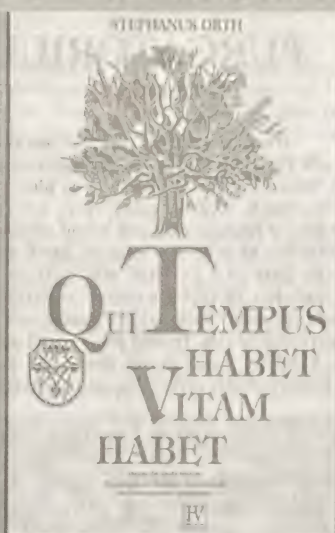
maestrului sibian Stefan Orth 2007



VITAM HABET

Qui tempus habet vitam habet Desene din istoria Sibiului, Honterus Verlag, Sibiu, 2006 (cu text în română, germană și maghiară), și Stefan Orth, *Sibiul/Hermannstadt. Gravuri, desene, pictură, afișe de...*, Editura Universității "Lucian Blaga", Sibiu, 2006 (cu text în română și germană).

Cu acordul binevoitor al autorului (de care ne-am bucurat și în alte împrejurări), reproducem în numărul de față o selecție din lucrările cuprinse în primul volum, cu explicațiile lor de acolo (pe care spațiul nu ne-a permis în toate cazurile să le păstrăm integral). Ne-am dori mult ca într-unul din numerele viitoare să ispitim ochii și sufletele cititorilor noștri și cu o selecție din cel de-al doilea volum (un adevărat ghid estetic al Sibiului etern). (Puncte cardinale)



"A devenit aproape o tradiție ca atunci când un sibian călătorește în străinătate și dorește să dăruiască un simbol al orașului, să aleagă un tablou semnat de Stefan Orth. [...] În anul 2007 Sibiul va fi capitală culturală a Europei. [...] Sper că acest album se va bucura de apreciere pe care o merită și că va fi un succes, la fel ca și anul cultural a cărui provocare bate la ușă".

Klaus Werner Johannis,
Primarul Municipiului Sibiu



2007 Sibiu/Hermannstadt – Capitală Culturală Europeană.

Oraș multicultural. Pe lângă multe altele, în septembrie Sibiul va găzdui a treia Întâlnire Ecumenică a Bisericilor Europene.

În anul 1568 Dieta Transilvaniei, adunată la Turda, a pronunțat pentru prima dată în Europa libertatea și toleranța confesională.



1773 Hanul din str. Bălcescu apare menționat din 1555. În 1772 poartă numele de "La Steaua Albastră", iar după vizita din 1773 a împăratului Iosif al II-lea primește titlatura "Împăratul Romanilor". Actuala clădire a fost inaugurată la 7 septembrie 1895.



1817 Samuel von Brukenenthal devine guvernatorul Transilvaniei în anul 1777. Palatul său din Piața Mare a fost construit între anii 1779-1785. Pinacoteca Brukenenthal s-a fondat în 1790, iar în 1817 își deschide porțile marelui public.



1906 La 13 mai a fost sfințită Catedrala Ortodoxă din strada Mitropoliei. Biserica Sf. Luca din str. Lungă a fost construită în 1791, cea cu hramul Bunavestire – numită "Din groapă" – în 1788, iar Biserica Dintre Brazi – inițial greco-catolică, cu hramul Petru și Pavel – în 1778.

DIVINA COMEDIE A LUI DANTE

ÎN NOUA VERSIUNE ROMÂNEASCĂ A LUI RĂZVAN CODRESCU

PURGATORIUL

Cîntul I

Dante și Vergiliu ajung pe ostrovul unde se află Purgatoriul, ce-l are drept paznic pe Cato din Utica, înfățișat ca un bătrîn cu plete și barbă de patriarh. Acesta, după ce se întreține cu Vergiliu și înțelege care este rostul călătoriei lor, le îngăduie să-și urmeze drumul, dar îl sfătuiește pe Vergiliu să-l purifice mai întâi pe Dante, încingîndu-l cu stuful umilinței și spălîndu-i cu rouă (apă neîncepută) fața ce poartă încă urmele negurilor infernale. Trecînd prin această purificare (vv. 121-135), Dante devine demn de a putea sta în fața trimisului ceres din cîntul următor.



Purgatoriul. I — ilustrație de Gustavo Doré

1 Spre-a lua piepțîș mai prîncioase ape
corabia minții-mi pînzele-și îmbie,
zorînd de-o mare așa de rea să scape;
4 cînta-voi despre-a doua-mpărăție,
pe unde omu-n duh se curățește,
ca, pîn' la capăt, demn de cer să fie.
7 La viață cîntul mort se reținește,
o, sfințe Muze, căci al vostru sint;
și-ajute-mi Calliope ca firește
10 s-ajung și eu a fi părtaş în cînt
acelei voci ce bietelor Pieride
nădejdea de iertare le-a înfrînt.
13 Culoarea de safir ce se deschide
atît de dulce, pînă-n larg de zare,
privirilor de pur văzduh avide
16 umplu și ochii mei de desfătare,
încît scăpai de negura de moarte
ce-n trup și-n duh mă mohorise tare.
19 Frumoasa stea finînd iubirii parte
făcea să ridă-ntregul răsărit
și Peștii-alai cu sine sta să-i poarte.
22 Spre dreapta-ntors, cu vîzul ațintit
spre cel'lalt pol, dădî de patru stele
ce doar întîii oameni le-au zărit.
25 Părea tot ceru-mbucurat de ele,
o, vădîv loc din miazănoapte care
nu poși vedea splendori precum acele!
28 Cînd de lumina lor fusei în stare
să mă desprind, spre cel'lalt pol cîtînd,
de unde-acum pierse Carul Mare,
31 văzui un moș alături singur stînd,
ce-atît respect îți inspira, cum poate
vreun tată-n lume n-a primit nicînd.
34 Barbă și plete albe și bogate
purta, ce ca o coamă îndoită
cădeau în jos, pe pieptu-i revărsate.
37 De patru sfinte raze poleită,
vădea o față-atîi de radioasă
încît părea în soare-nvăluită.
40 "O, voi, fugari din bezna veșnic groasă
pe rîu în sus, au cine sînteți oare?",
grăi, clătîndu-și barba cuvioasă.
43 "Ce călăuză sau ce făclă-n stare
fu să vă smulgă nopții-nunecate
ce-i peste iad în veci stăpînitore?
46 Să fie astfel legile-ncălcate?
Sau rîndui mai nou cerescul sfat
să-mi vină-alci și suflele damnite?"
49 De domnul meu atunci îndrumat,
prin vorbe și prin semne, a mă-nchina,
genunchi și gene eu mi-am fost plecat.
52 „Nu-i voia mea”, pornî răspuns a da,
"ci-o doamnă mă rugă, din cer venită,
să-l însolesc pe-acesta-n calea sa.
55 Dar știrea dacă vrei mai deslușită
să-ți dăm de rostul ce ne mină-aci,
e voil tale voia mea smerită.
58 Seara din urmă acesta nu-și trăi,
dar fu-n sminteala lui de ea aproape
și să și-o vadă prea pușin lipsi.
61 Precum spusei, eu să-l ajut să scape
am fost trimis, și de vreo altă cale
decît aceasta vorbă nici nu-ncap.
64 L-am dus să vadă-a chinurilor vale
și-acum stau gata să-l arăt pe cei
ce-n truda lor supuși sînt pazel tale.
67 M-aș prea lungi să-ți spun cum îl dusel;
spre-a te-auzi și-a te vedea pe tine
eu nu-l aduc fără ceres temel.
70 Se cade deci să îl întîmpini bine:
el ca-ă libertatea, scumpă foarte
cui s-a jerfit de dragul ei pe sine.
73 Tu-o știi, căci pentru ea senin la moarte
ai mers, lăsînd în Uica veșmintul
menit lumina de apoi s-o poarte.

76 Eternei legi noi nu-i știrbim cuvîntul:
acesta-i viu, lui Minos rob nu-s eu,
căci fîn de locul unde văzu-ncîntu-l
79 și caștii Marciei ochi, ce-ți cer mereu,
o, suflet nobil, s-o socoți a ta;
de dragul ei hotarele-ți nu-i greu.
82 Să-ngădui toate șapte-a le umbra,
iar noi de mila-ți o să-i dăm de știre,
de-i demn în iad pe nume-a te chema".
85 "De Marcia mea asemenea iubire
pe lume-aveam", grăi acela-ndată,
"c-orice-mi cerea ducem la împlinire.
88 Ci-acum, cînd peste apa blestemată
are sălaş, e-o lege ce mă ține,
de-acolo scos, s-o mai ascult vreodată.
91 Dar dacă-o doamnă, precum spui, pe tine
din cer te-ndrăm, restu-i de prisos:
poruncă-i ruga ce prin dînsa vine.
94 Deci du-te, iar acestuia de folos
cu briu de stuf să îl încingi i-ar fi
și fața să i-o speli de fumul gros,
97 căci nu se cade vîzul a-i umbri
nimic împur cînd s-o-nîlîni pe cale
cu-naltul sol din rai trimis aci.
100 Acest ostrov, jur-împrejur, deval, e
acolo jos, pe unde valu-l bate,
e plin de stuf crescut din mîlul moale.
103 Asemîni lui pe-acolo nu mai poate
nimic ce frunze sau tulpină are
să fină piept talazurilor toate.
106 Nu reveniți pe-alci după plecare;
iar soarele, leșîndu-vă înainte,
o să v-arate buna-n sus cărare".
109 Pieri apoi, iar eu, fără cuvinte,
mă ridicai, spre domnul meu trăgînd
și-n ochii lui uitîndu-mă cumințe.
112 Iar el: "Urmează-mi pașii rînd pe rînd:
ne-ntoarcem îndărăt, că-n jos scoboară
de-alcea plaiul, către maluri dînd".

115 Vedeam în zări cum aurora clară
înfrînge-a nopții ultimă suflare
și prinde-n scîlpăt marea să tresară.
118 Băteam de zor pustiile hotare,
precum acel ce drumu-l jăcărește
și, pîn' să-l afle, mersu-n van îi pare.
121 Și-ajunși în loc pe unde războiește
a soarelui arșiță multa rouă,
dar prea pușin prin boare o răzbește,
124 maestru-ntinse mîinile-amîndouă
în ierburile crude, cu blîndețe;
iar eu, ce pricepei lucrarea-i nouă,
127 plecai obrăjii plînei mele fețe,
ce dobîndiră vechea lor culoare,
scăpînd de neagra iadului tristețe.
130 Apoi, pășînd pe plaja goală care
nicînd văzu din larg sosii aci
vreun om să facă drumu-ntors în stare,
133 mă-ncinse el, cum altul rîndui:
și - o, minune! - din tulpina-aleasă
îndată prinse-o alta-a odrăslî,
136 chiar de-unde frîntă fu spre-a fi culeasă.

Note:

Versurile 4-6: "A doua împărăție" din lumea de dincolo este, după concepția catolică, Purgatoriul (din lat. *purgare*, "a curăța, a curăți, a purifica"; cf. și *purgatio*, "curățire, purificare; ispășire", subst. *purgator* sau adj. *purgatorius*, "curățitor, purificator", dar și *purgatus*, "curat, curățit, purificat; scuzaat, disculpat"), unde sufletele - mai puțin păcătoase decît cele din Infern, și deci pasibile de iertarea divină - se curătesc în felurite chipuri, spre a accede cîndva în Paradis.

Versul 7. În traducere literală: *Far aici mîarta prezîie învie*. Pare că poezia revine la viață după experiența infernală a morții fără întoarcere (ruptura definitivă de harul divin). Poetul simte nevoia unui registru stilistic mai înalt, potrivit cu noua "materie" pe care o tratează. Versul 8: Muzele păgîne sînt invocate cu atributul creștin al sfințeniei (cf. și *Purg.*, XXIX, 37, unde le califică drept *sacrosante*). Încrîștinarea elementelor păgîne este frecventă în *Divina Comedie*, nu în sensul dogmatic al teologiei, ci doar în sensul simbolic al artei. Esențială rămîne aici ideea că inspirația vine de sus, harul prevalînd asupra talentului.

Versul 9 și urm.: Calliope (etimologic: "cea cu voce frumoasă") este muza poeziei epice. Episodul mitologic la care face aluzie poetul - Pieridele (cele nouă fiice ale regelui Pieros al Tesaliei, purtînd fiecare numele unei muze) s-au semețit să le provoace la întrecere pe adevăratele Muze, pierzînd și fiind prefăcute de Apollo în gaită - se regăsește la Ovidiu (*Metam.*, V, 338 și urm.). Versul 13: În orig.: *Dolce color d'oriental zaffiro* - albastrul celest, simbolizînd speranța. O specie a safirului se numea "orientală", provenind din părțile Mediei.

Versul 19: "Luceafărul de dimineață", ce poartă numele clasic al zeiței iubirii, Venus. Cf. și *Conv.*, II, 6: *Ragionevole è credere che li moventi del cielo di Venere siano li Troni; li quali, naturati dell'amore del Santo Spirito, fanno la loro operazione connaturale ad esso, cioè lo movimento di quello cielo pieno d'amore; dal quale prende la forma del detto cielo uno ardore virtuoso, per lo quale le anime di quaggiù s'accendono ad amare secondo la loro disposizione.*

Versul 21: Constelația Peștilor apare în conjuncție cu Venus. Avem deci o alegorie astronomică a dimineții (ceasul dintre 4 și 5).

Versul 23 și urm.: Constelație imaginară, simbolizînd strălucirea celor patru virtuți cardinale: înțelepciunea, dreptatea, bărbăția (îmbinare de putere și curaj) și cumpătarea. Identificarea cu Crucea Sudului (cele mai strălucitoare patru stele din Constelația Centaurului) a fost demult contestată, căci aceasta nu era necunoscută lumii medievale. Trebuie reamintit că Dante a ieșit din Infern în emisfera australă/sudică/meridională (după credința vremii, nelocuită și acoperită de ape), în al cărei centru el plasează muntele Purgatoriului, ce poartă în

creștet Paradisul terestru, de unde au fost alungați protopărinții – Adam și Eva – ca urmare a păcatului original. Prin urmare, numai ei, primii oameni, au putut contempla înainte de cădere (când fu *innocente l'umana radice* – *Furg.*, XXVII, 142) cele patru stele, adică plinătatea virtuții. Omenirea post-edenică e văduvită de vederea lor, locuind emisfera opusă, ce se identifică totdeauna cu lumea "oarbă" a păcatului.

Versul 31 și urm.: Dante îl prezintă pe Cato, martir al libertății potrivit lui Cezar, ca paznic al Purgatoriului (muntele libertății/eliberării, căci acolo sufletele scapă de robia păcatului). Deși este vorba de Cato cel Tânăr din Utica (Marcus Porcius Cato), mort la nici 50 de ani (95-46 î. Hr.), Dante îi atribuie înfățișarea unui personaj venerabil. De observat că poetul nu consideră păcat sinuciderea lui Cato, săvârșită în numele unui principiu nobil (idealul libertății), contrazicându-l în această privință pe Fericitul Augustin (*De civitate Dei*, I, 23) și urmându-i pe anticii Vergiliu (*En.*, VIII, 670) și Lucan (*Fars.*, II, 373 și urm.). Se înțelege că inițial Cato s-a aflat în *Infern*, dar nu la un loc cu sinucașii (adică în al doilea briu din cercul al șaptelea), ci în Limb (alături de soția sa, Marcia), fiind scos de acolo și înscănat cu paza Purgatoriului la descinderea lui Hristos.

Versurile 37-39: Fața virtuosului Cato strălucește de lumina celor patru stele ce simbolizează virtuțile cardinale (vezi mai sus).

Versul 41: "pe riu în sus..." (în orig., versul 40: *contro al cieco fiume*, "în susul rîului întunecat") – cei doi urmașeri firul de apă (Cocitul, după unii; Lethe, după alții) menționat în *Inf.*, XXXIV, 130 și urm.

Versurile 58-60: Dante nu murise, dar fusese foarte aproape de moartea în păcat.

Versurile 62-63: Nu era altă cale mai bună de izbăvire pentru Dante, de vreme ce aceasta îi fusese dată de sus. **Versul 66:** Truda de a se curăți de păcatele săvârșite în viață.

Versurile 74-75: "Veșmîntul" cu pricina este trupul, hărăzit, la învierea obștească, să fie "trup de slavă" (iluminat, transfigurat, spiritualizat).

Versul 71 și urm.: Vergiliu caută să-l sensibilizeze pe Cato prin invocarea valorii supreme în care acesta crezuse și pentru care își dăduse viața: *libertatea ființei umane* (văzută aici din perspectiva mai complexă a creștinismului).

Versurile 77-78: Lui Vergiliu îi este dat să stea în Limb, anticameră a *Infernului* nesupusă puterii lui Minos, distribuitorul demonic al pedepselor infernale.

Versul 79: Marcia, fiică a consulului Lucius Marcius Philippus, a fost soția lui Cato, apoi a oratorului Quintus Hortensius. După moartea acestuia din urmă, ea s-a reîntors la Cato, pe care pare a-l fi iubit statornic, dincolo de conjuncturi. Lucan (*Fars.*, II, 341-344) îi atribuie următoarele cuvinte (la care se va fi gândit și Dante în context): *La fœdera prisce inlita tœri, da tantum nomen inane conutii, liceat tumulo scripsisse "Catonis Marcia"...* ("Redă-mi legămîntul vechiului cămin, redă-mi fie și numai simplul nume al căsniciei, ca pe mormîntul meu să poată sta scris: «Marcia lui Cato»..."). Același loc este evocat de Dante și în *Conv.*, IV, 28: *Emmi li patti degli antichi letti, dammi lo nome solo del maritaggio, dammi almeno che io in questa tanta vita sia chiamata tua*.

Versul 82: Cele șapte briuri ale Purgatoriului.

Versul 88: Dincolo de Aheron.

Versurile 94-96: Dante are nevoie de o purificare după contactul cu realitățile infernale. "Briul de stuf" (în orig.: *d'un giunco schietto*, "din papură netedă") este interpretat de cei mai mulți ca simbol al umilinței (condiție *sine qua non* a adevăratei pocăințe).

Versul 99: Îngerul din cîntul următor.

Versurile 130-132: Din *Inf.* XXIV, 127-142 știm că Ulise ajunsese pînă în apropiere, dar pierise în valuri, sub rafalele de vînt iscate din senin. Că Dante a ținut anume să îndrepte gîndul cititorului spre acest episod anterior se vede și din faptul că reia întocmai, în versul imediat următor, sintagma "cum altui rîndui" (în orig.: *com'altrui piacque*) din *Inf.*, XXVI, 141 (acolo era vorba de Dumnezeu însuși, aici este vorba de Cato, împunătorul lui Dumnezeu). Unii au tălcut paralelismul în sensul că *trufășia* Ulise a pierit acolo prin voința divină, în vreme ce *șmeriul* Dante, prin aceeași voință, triumfă și merge mai departe.

Versul 133: Cu "briul de stuf", după indicația lui Cato, receptată ca imperativ sacru.

Versurile 134-136: După Francesco da Buti (urmat de mulți alții), ideea ar fi că virtutea se împarte, dar nu se consumă. Harul divin are putere regeneratoare asupra a tot ceea ce intră în iconomia sa.

DANTE ALIGHIERI ÎNTRU VIAȚĂ ȘI OPERĂ* (III)

(Urmare din numărul trecut)

În toamna lui 1301, Dante pleacă la Roma, să reprezinte Comuna dinaintea Curiei papale (cf. Dino Compagni, *Cronica*, II, 25) (18), în vreme ce la Florența sosește Carol de Valois (fratele regelui Franței, Filip cel Frumos), co-uneltitor cu papa Bonifaciu VIII, în scopul de a-i ajuta pe Negri să preia friele puterii. În urma loviturii de stat *sui generis* care are loc, se declanșează, ca în mai toate situațiile similare din istorie, un întreg șir de războaie și de epurări preventive, mascate sub aparenta legalitate a unor procese politice. Dante este condamnat în absență (pe 27 ianuarie 1302), sub acuzațiile false de fraudă și uneltire, la excluderea din orice funcții publice, la doi ani de exil și la o amendă usturătoare (5000 de *fiorini piccoli*). Cum nu a acceptat (ca mulți alții din tabăra sa) să se prezinte la judecată (ceea ce s-a considerat recunoaștere a învinuirilor aduse), a fost osîndit ulterior (10 martie) la ardere pe rug în cazul în care ar fi fost prins pe teritoriul comunei florentine.

Dante era încă la Roma (sau poate la Siena, pe drumul de întoarcere) în acea fatidică zi de 27 ianuarie în care i s-a pecetluit destinul. La Florența, capul răutăților a fost Cante de' Gabrielli din Gubbio, *podestà* (19) desemnat de papă și umealtă docilă a acestuia. Dante va fi înțeles că a fost victima unui scenariu regizat cu viclenie de însuși Bonifaciu VIII, care l-a făcut să zăbovească la Roma în timp ce la Florența se dădea lovitura de stat (20). Chiar în anul acela, consfințindu-și triumful, *lo principe de' novi Farisei* emană bula papală *Unam sanctam*, prin care se proclama supremația puterii spirituale asupra celei temporale. N-a apucat însă să se bucure prea mult de triumful său, murind în anul următor, nu înainte să pătasească umilinta de-a ajunge la mîna lui Filip cel Frumos.

În 1303 îl regăsim la Forlè pe poetul surghiunit, ca secretar și colaborator al lui Scarpetta degli Ordellafii, ce fusese numit conducător general al oastei exilaților albi. Cum li se înfîșura de regulă oamenilor de conduită și ideal amestecați printre trepădușii „pragmatici” ai istoriei, spre sfîrșitul anului se rupe de tovarășii de exil, a căror tovarășie o definește drept *malvagia e scempia* („perfidă și neroadă”), hotărînd să-și ia soarta pe cont propriu (*far parte per se stesso*). Îndepărtîndu-se de Toscana, află un *primo rifugio* în Verona, la curtea lui Bartolomeo della Scala (fratele lui Cangrande della Scala, pe care-l cunoaște cu această ocazie și de care-l va lega o lungă prietenie (21)), pînă la moartea acestuia (martie 1304).

* Postfața volumului Dante Alighieri, *Divina Comedie. Infernul*, text bilingv, cu versiune românească, note, comentarii, postfață și repere bibliografice de Răzvan Codrescu, proaspăt apărut la Editura Christiana din București. În textul reproduș aici în serial, notele de subsol sînt numerotate în continuarea celor din numărul precedent, păstrîndu-se astfel identitatea lor numerică din volum.

18. Faptul că Dante însuși nu se referă niciodată la ea, și nici un cronicar meticolos ca Villani n-o pomeneste, i-a făcut pe unii să se îndoiască de realitatea acestei ambasade. Boccaccio (*Vita*, XXV) îl confirmă pe Compagni, punînd pe seama lui Dante și următoarea replică: „Dacă eu mă duc, cine rămîne? Dacă eu rămîn, cine se duce?” (ca exemplificare a afirmației că „după cite spun contemporanii săi, s-a arătat a fi foarte încrezut și nu i s-a părut că ar prețui mai puțin decît prețuia” – trad. rom. cit.).

19. Șef suprem al justiției și al armatei, care, după lege, nu trebuia să fie originar din cetate. Cante de' Gabrielli provenea dintr-o influentă familie senioară din Gubbio (Umbria).

20. Dante fusese capul acelei ambasade. Ceilalți doi ambasadori, subordonați lui, fuseseră sloboziți să transmită acasă voința papei, numai el fiind reținut, cu parșevie protocolară.

21. S-a spus că a fost omul viu pe care Dante l-ar fi prețuit cel mai mult în viața lui.



Începe de-acum pentru Dante un lung șir de rătăcirii prin diferite cetăți italiene, între care: Treviso, Padova, Veneția, Sarzana, Casentino, Bologna (unde-și reînnoiește prietenia cu Cino da Pistoia, la rîndul lui exilat), Lunigiana, Lucca, Verona (unde se pare că a stat vreo 5-6 ani, pînă spre 1318, sub protecția lui Cangrande della Scala (22)), Ravenna (unde în ultimii ani și-a avut și copiii lîngă el, Antonia devenind acolo *suora Beatrice*). Se spune că ar fi fost la Pisa sau la Genova cînd, prin 1312, l-ar fi înfîlînit pe Francesco Petrarca, pe atunci un băiețandru de 8 ani, care venise cu tatăl său, Petracco, să se închine lui Henric (în italiană: *Arrigo*) VII de Luxemburg, *unico Principe romano*, providențial aducător de pace și dreptate în viziunea lui Dante (23) și a rămășițelor ghibeline, încoronat în vara celui an (29 iunie) împărat la Roma (dar nu de papa, ci doar de legații papali, și nu la San Pietro, ci la San Giovanni in Laterano...), din păcate lovit de malarie în anul următor și ducînd cu sine în mormînt toate nădejile ce se legaseră de noua aventură imperială. După Villani și Boccaccio, Dante ar fi ajuns și la Paris, prin 1309-1310, trecînd și pe la Sorbona, dar astăzi faptul este serios pus la îndoială.

Pe fondul acestor peregrinări își scrie operele de maturitate. Între 1304 și 1307 redactează *Il Convivio* (în traducere: „Ospățul”, scriere eteroclită în limba vulgară, în tradiția anticeilor *Banchette* ale înțelepciunii, străbătută și ea de memoria di quella gloriosa Beatrice, dar din păcate nefinalizată la dimensiunile proiectate) și *De vulgari eloquentia* (primul tratat al lui Dante în latineasca vremii, consacrat însă tocmai limbii vii, pe care-și propune s-o înalțe la demnitatea culturii și creației, cum a și reușit de fapt, conștient pe de o parte că întreprinde prima abordare „lingvistică” a unei limbi vulgare: Cum

(continuare în pag. 16)

22. Acestuia i-a adresat, în 1317, o celebră epistolă în latinește (*Magnifico atque victorioso domino domino Cani Grandi de la Scala sacratissimo Cesarei Principatus in urbe Verona et civitate Vicentie Vicario generali*), fundamentală pentru interpretarea *Divinei Comedii* și îndeosebi a *Paradisului* (pe care i l-a și dedicat). Autenticitatea scrisorii a fost uneori pusă la îndoială, dar fără argumente decisive.

23. A se vedea, pe lîngă *De Monarchia*, epistolele în latinește trimise pe *Universis et singulis Ytalie Regibus et Senatoribus alme Urbis nec non Ducibus Marchionibus Comitibus atque Populis*, cu apelul de a-l susține pe Henric, către *immeritus scelestissimis Florentinis intrinsecis*, invitîndu-i pe cei de acasă să nu opună rezistență acestuia (vor fi însă primii care o vor face!), și către însuși efemerul împărat: *Sanctissimo gloriosissimo atque felicissimo triumphatori et domino singulari domino Henrico divina providentia Romanorum Regi et semper Augusto* – aceasta din urmă în numele „tuturor toscanilor doritori de pace pe pămînt”. Desigur, Dante vedea în acest Sfînt Imperiu romano-germanic, dincolo de împlinirea unui ideal istoric, și marea șansă a întoarcerii lui în patria natală (mereu invocatul *natio loco*).

DANTE ALIGHIERI

ÎN TRE VIAȚĂ ȘI OPERĂ (III)

(urmare din pag. 16)

neminem ante nos de vulgaris eloquentie doctrina quicquam inveniamus tractasse..., iar pe de altă parte că există necesitatea unei italiene supradialectale, nimic altceva decât ceea ce numim astăzi limbă literară, dar căreia el îi spune „ilustră“).

În 1306, alegând endecasilabul și terțina (24), începe redactarea capodoperei sale, *Commedia* (25) (prim și referențial monument al acelei limbi „ilustre” pe care o invocase principal), la care va lucra până în proximitatea morții. În pomenita epistolă către Cangrande della Scala, autorul explică de ce și-a numit poemul *Commedia*: „Titlul cărții este: «Începe *Comedia* lui Dante Alighieri, florentin prin naștere, nu prin purtări». Pentru înțelegerea lui trebuie știut că vorba comedie vine de la *comos*, sat, și *oda*, adică cîntec, de unde *comedia*, cum ar veni: cîntec sătesc. Și *comedia* este un anumit fel de povestire poetică, deosebit de toate celelalte. Prin cuprins se deosebește de tragedie prin aceea că tragedia este la început uimitoare și liniștită, la sfîrșit sau ieșire este plină de duhoare și groaznică; și de aceea e numită de la *tragos*, adică țap, și *oda*, cum ar veni: cîntec de țap, adică cu miros greu ca al țapului, cum se arată de Seneca în tragediile sale. *Comedia* în schimb începe cu ceva aspru, dar cuprinsul ei se încheie în chip fericit, cum

24. Dante a ținut să-și structureze întregul poem pe simbolică creștină a numărului 3, în acord cu dogma trinitară, cu tripartita lumii de dincolo, cu cele trei mari virtuți pauline (credința, nădejdea, dragostea – cf. mai ales *I Cor.* 13, 13), poate și cu cele trei stadii ale misticii (purghativ, iluminativ, unificativ), ca și cu teoria augustiniană a trinității (ființei umane (spirit, suflet, trup) în analogie cu trinitatea divină: poemul numără 3 părți, fiecare cu câte 33 de cînturi (în cazul *Infernului* adăugându-se și cîntul introductiv al întregii *Comedii*), avînd ca unitate strofică terțina, iar fiecare terțină – cum versul este de 11 silabe – conținînd la rîndul ei 33 de silabe. Numărul însumat al cînturilor din cele trei părți (*cantiche*) este de 100 – multiplul perfect al lui 10, numărul care în vechea doctrină pitagoreică reprezenta *Tetraktys*-ul (suma primelor patru numere: 1+2+3+4), simbolizînd creația universală, armonia cosmică, totalitatea dinamică (cf. și Jean Chevalier, Alain Gheerbrant, *Dictionnaire des symboles. Mythes, rêves, coutumes, gestes, formes, figures, couleurs, nombres*, édition revue et corrigée, Robert Laffont/Jupiter, Paris, 1982, art. „Dix”).

25. Dante n-a numit-o el însuși „Divina”, ci acest epitet îi va fi fost atribuit pentru prima oară de către Boccaccio, dar de impus s-a impus mult mai tîrziu, numai după ce în 1555 a apărut, la Veneția, prima ediție efectiv intitulată *Divina Commedia* (îngrijită de Lodovico Dolce și tipărită de Gabriele Giolito de' Ferrari). Totuși Ramiro Ortiz (în ed. cit., p. XLIII) scrie: „Întîia dată cînd găsim titlul fericit de *Divina Comedia*, e în ediția venețiană din 1529, cu comentariul lui Cristoforo Landino, din care am luat frumoasele xilografii ce împodobesc ediția de față”. Dacă Ramiro Ortiz se înșală, de unde a luat totuși xilografiile?! Intrigat, am verificat și am constat următoarele: există, într-adevăr, o ediție venețiană din 1529, cu xilografiile respective (folosite pînă la urmă și în ediția de față) și cu comentariul lui *Christophoro Landino*, *Fiorentino*. Colofonul ne mai informează: *Stampato in Venetia per Iacob del Burg-franco* [Iacopo Borghofranco], *Pavese*. Ad instantia del nobile messere Lucantonio Giunta, *Fiorentino*. Pe pagina de titlu, însă, nici pomeneală de „Divina Comedia”. Calificativul există, ce-i drept, dar îi este atribuit lui Dante: *Comedia di Danthe Alighieri, poeta divino*... E limpede că Ramiro Ortiz n-avea cum să se înșele el însuși, dar ne-a înșelat pe noi! Și asta, probabil, numai ca să-și poată susține o altă afirmație falsă, din Introducere (p. 6): „O veche dorință a mea era aceea să văd reproduse într-o ediție modernă a *Comediei*, minunatele xilografii cu care împodobiți *editio princeps* a poeziei dantești. Mulțumită bunăvoinei Editurii „Cartea Românească” [...] pot azi să-mi văd împlinită vechea dorință”. Numai că ediția din 1529 nu este în nici un fel o *editio princeps* (vezi și nota 30)! Îndărătul mistificării nu poate fi decât un soi de dispreț cordial pentru periferia valahă. Și fapt este că treaba „a ținut”...

Raffaello Sanzio, *Disputa del Sacramento* (detaliu) – în centru: profilul lui Dante

se arată de Terențiu în comediiile sale. De aici obiceiul unor autori de scrisori de a spune, în urările lor, în loc de urare «început tragic și sfîrșit comic». De asemenea se deosebesc în stil: înălțător și sublim al tragediei, iar al comediei scăzut și umil, cum hotărăște Horațiu în *Poetica* lui, unde îngăduie autorilor de comedii să vorbească uneori ca autorii de tragedii și invers: *Interdum tamen et vocem comedia tollit, / Iratusque Chremes tumido delitigat ore; / Et tragicus plerumque dolet sermo pedestri; Telephus et Peleus etc.* (26). Și prin aceasta se vede limpede de ce opera de față se numește comedie. Într-adevăr, dacă ne uităm la cuprins, la început este groaznică și plină de duhoare, pentru că e *Infernul*; la sfîrșit fericită, atrăgătoare și plăcută, pentru că e *Paradisul*. Iar stilul este scăzut și umil, deoarece este în limba vulgară, în care vorbesc și femeile. Și astfel se vede limpede de ce se numește comedie (27). Se aproximează că *Infernul* l-ar fi compus cam între 1306 și 1309, *Purgatoriul* pînă spre 1313, iar *Paradisul* pînă spre 1320, dar e de crezut că întregul poem a mai avut parte de șlefuirii în perioada ravenneză (*Paradisul*, de altfel, nu va fi făcut public în întregime decât postum, după ce ultimele treisprezece cînturi ar fi fost descoperite în chip miraculos, la opt luni de la moartea poetului, de către fiul său Jacopo, căruia i s-a arătat în vis, indicîndu-i locul (28)). Din păcate, nu a ajuns pînă la noi nici un text autograf al poetului, ci doar un număr destul de mare de copii manuscrise realizate după moartea sa (peste 500 numai în Italia, plus alte vreo 200 pe aiurea) (29), o influență covârșitoare în timp avînd-o cele ale lui Boccaccio (de la care s-au conservat trei transcrieri). Un codice extrem de renumit este *Codice Vat. Lat. 3199* (Vat), de

la Biblioteca Vaticana, identificat de mulți cu exemplarul poemului pe care Boccaccio i l-a dăruit lui Petrarca între 1351 și 1353 (30).

În 1312-1313, elaborează (probabil începînd înainte de moartea lui Henric VII și terminînd imediat după), în latină, *De Monarchia*, a cărei axă este raportul dintre *sacerdotium* și *imperium*, cu convingerea că monarhia universală este esențială fericirii terestre a oamenilor și că puterea imperială nu trebuie să fie supusă celei bisericești, ci doar „reverențioasă” față de aceasta: papei îi revine puterea *spirituală*, iar împăratului cea *temporală*. Cele două puteri sînt independente una de cealaltă și derivă în egală măsură direct de la Dumnezeu. Încheierea este că *Ille igitur reverentia Cesar utatur ad Petrum qua primogenitus filius debet uti ad patrem: ut luce paterne gratie illustratus virtuosius orbem terre irradiet, cui ab Illo solo prefectus est, qui est omnium spiritualium et temporalium gubernator* (31).

Egloghe (două compoziții în versuri latinești adresate în 1319 eruditului profesor bolognez Giovanni del Virgilio (32), care-l invitase – tot în versuri – la Bologna, sugerîndu-i, pe de altă parte, să lase vulgară și să se onoreze scriind numai latinește) și *Quaestio de aqua et de terra* (dizertație teologico-filosofico-științifică ținută de Dante la biserica Sant'Elena din Verona, în prezența clerului local, pe 20 ianuarie 1320, cu prilejul unei călătorii la Mantova învecinată) sînt ultimele lui scrieri, periferice în ansamblul opere.

(Va urma)

Răzvan CODRESCU

26. Horațiu, *Ars poetica*, 93-96: *Totuşii comedia-şi înalţă uneori glasul, / plin de minie, şi Chremes se ceartă cu vorbe umflate / şi-n tragedie se vaită cu vorbe de rînd nu o dată / Telephus şi Peleu...*

27. „Scrisoarea către Cangrande de la Scala”, trad. rom. Petru Creția, în Dante, *Opere minore*, Ed. Univers, Bucureşti, 1971, pp. 746-747. Prin sintagma „opere minore” sînt desemnate, prin tradiție, celelalte scrieri ale lui Dante în raport cu *Divina Comedie*.

28. Cf. Boccaccio, *Vita*, XXVI; în ed. rom. cit. – pp. 137-139. Martor la descoperirea lor ar fi fost un oarecare Piero di Giardino (mort deja la data cînd scria Boccaccio...), notar și fost ucenic al lui Dante.

29. Cel mai vechi codice datat care s-a păstrat – *Landiano 190* (La) – fiind din 1336, de la Biblioteca Passerini Landi din Piacenza, secondat de unul din 1337 – *Codice 180* (Triv) – de la Biblioteca Trivulziana din Milano, probabil cel mai faimos și mai întreprinsat dintre toate cele din perioada preboccacciană (deci de dinainte de 1350). Cele mai multe date din acest paragraf le-am preluat selectiv din ediția îngrijită de Daniele Mattalia (Dante Alighieri, *La Divina Commedia, I. Inferno*, settima ristampa, Biblioteca Universale Rizzoli, Milano, 1996).

30. Din a doua jumătate a secolului al XV-lea vor începe să circule edițiile tipărite. *Editio princeps* este considerată cea din Foligno, a lui Giovanni (Johann) Neumeister din Magonza [Mainz], scoasă în aprilie 1472 și urmată cîteva luni mai tîrziu de o ediție venețiană și de alta mantovană. Pentru alte ediții, pînă la cele mai recente, a se vedea, în continuare, *Reperere bibliografice*.

31. „Prin urmare, Cezarul [Împăratul] să se poarte față de Petru [Papa] cu respectul cu care primul născut trebuie să se poarte față de părintele său: pentru ca, luminat cu razele harului părintesc, el să lumineze mai puternic globul pămîntesc, în fruntea căruia a fost pus de către Acela care este singur stăpînitor al tuturor celor spirituale și temporale” (trad. rom. Francisca Băltăceanu, Titus Bărbulescu, Sandu Mihai Lăzărescu, ed. cit., p. 688).

32. Acesta, adevărat precursor al umaniștilor renascențiști de mai tîrziu, era de fapt fiul unui Antonio, del Virgilio fiind doar o poreclă, pe care l-o atrăsese marelui lui cult pentru poetul latin. În *Vita di Dante* (XVI), Boccaccio reproduce, cu elogii, epitaful de 14 versuri latinești pe care maestrul Giovanni del Virgilio i l-a alcătuit lui Dante: *Theologus Dantes, nullius dogmatis expers quod foveat claro philosophia sinu etc.*

CRISTIANA HÂNCU

cristalografia lunii noiembrie

IACHIMAR DE ÎNIMĂ ÎN ASALT

În spațiul virtual de la Herr Freud
s-a fost deschis un ring cuceritor
dar nu știu ce distanțe să devor
și-n ce manej pe calul meu cel roib

o psihodramă fără de eroi
să-nchid într-un sonet cristaloform
dar nu știu cum în șa să nu adorm
și ce bariere-n salt cabrai să-ndoii

predând sonetul punțile-ncovoi
visând acrobații ce nu mai dor
mă eschivez întesc fandez și-apoi

sfidez cu o mânășă de alt soi
fixând într-un duel multicolor
pe Freud într-un cristal de celoloid

CRISTALUL TERORULUI

Suport un rar supliciu reflexiv
reangrenat de când nici nu mai știu
sunt anatomic un dispozitiv
cu viscere de cuarț trandafiriu

am în lăcașul cordului fictiv
cu ceas accelerat mult prea târziu
un artefact cu cifru exploziv
dintr-un cyborg reprogramat pe viu

nomadul sânge-aleargă a pustiu
sub ce presiuni în care port captiv
resăgetând prin fluxul purpuriu

cu clare așchii de cristal votiv
ce-nfig și pana chiar cu care scriu
în inima blocată selectiv

CRISTALISMUL AZIL

Din nume jumătatea de cristal
e-un guard clamând lui Crist un pur osana
mi-e duhul strâns de-același pedestal
cum a zidit-o Meșterul pe Ana

și tot ce-n rest e-anapoda de-a valma
ori în răspăr aleargă în aval
în stei se regroupează abisală
și tot acelui cifru mut dă seama

vibrând în veghea verdelui Graal
silaba cristalină sună vama
ce-nstrună electronii de pe cal

și-n anotimpul extrasenzorial
un rece mir cristalizează rana
cu mult mai cast ca regnul mineral

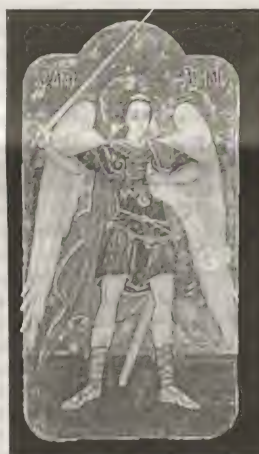
CRISTALUL ÎNTRERĂDĂRII

Armura toamnei îmi încinge zale
a reci răzmeriți aurul îmi sună
un dulce coif mi-asterne o arvună
de înghețate geme lacrimale

îmi pier din ochi pierdutele opale
un scut ce inima o încunună
prin alrii un mărgăritar de lună
l-a spart în patru puncte cardinale

neîmplinite flori de mină ard
pe cer boltindu-și sute de ocale
și numai Scorpionul din înalt

scriindu-și pietrele zodiacale
îmi poleiește platoși care cad
pe rând sub radarul privirii tale.



Ne întornăm de toamnă pe-ntornate
dar cum să intri fără de armură
când trec floretele îngemănate
în fals turnir prin tabăra maură

prinos atător flamuri sfâșiate
încremenind de-atâta ceață pură
urcând frenetic cerurile toate
într-un cristal ce nu ne mai îndură

clopot de-asediu inima se zbate
cu prețioasa sa încărcătură
de gloanțe vii desprinse rupte sparte

de o risipă fără de măsură
infarctul mineral îi face parte
și vieții înseși cumpăna îi fură.

CRISTAL DE CEAȚĂ

Poate că ceața e numai sfială
poate că ceața e doar un suspin
poate durerea doar autumnală
mi-asterne abur peste cristalin

inima anotimpului exală
evaporată nebulos un vin
înlăcrimând văzduhul a pelin
din vasta hrubă supranaturală

Brumar descarcă neguri de cerneală
lentilei limpezite prea puțin
de miopia toamnei generală

și-n sânge injectează iar venin
precum o sepie zodiacală
penița-și frânge de același chin

CRISTAL DE RUGĂ

Sfinți Voievozi ai oștilor cerești
cu crin și spadă dublu de vi-i herbul
putând meni puteri suprafirești
arhistrategi ai dalbelor sidefuri

recotropi-veți stepele lumești
scriind pe Volga zăbrelite neguri
cu legioane trase din povești
de edecari reinventând edecul

din Paradisul albelor calești
imaculată gardă altui secol
veți ninge cu cristale străjerești

prin veacul nostru de salamalecuri
rotind din ce în ce mai pure cercuri
pe-a noastre cioburi neduhovnicești

doi îngeri recristalizând întregul

CRISTAL DE IARBĂ

De mugur crud pe cea mai verde navă
trecând oceanul limpede de jad
cu preacurat doar vântul camarad
prin raiul caravelor de iarbă

de veghe pe-o corabie de slavă
de-acea verdeață veșnică se scald
flux și reflux cu-Arhanghelul herald
la bord pe o fregată de otavă

vom naviga spre antipodi ce ard
pe clorofila mărilor suavă
spre emisfere două stând de cart

Sfinți Voievozi ne-or smulge din asfalt
mai adunbrind cu aripa lor gravă
potirul inimii stingher smarald

NEOICONOCLASTIA ÎN CULTURĂ: DE UNDE? ÎNCOTRO?

1. „VEGHEA” LA ICOANĂ:
ÎNTRE POLEMICĂ ȘI EMPATIE

Existau, în anii 30, două posibile modele ale acestei veghi: modelul Moța și modelul Crainic. Primul, mai radical (se știe bine cum a fost blocat), era un îndemn: „De la Icoană și Altar am pornit, apoi am răcit o bucată de vreme purtați de valurile omenești și n-am ajuns la nici un mal [...]”. Acum, cu sufletul greu, răzlețit, sfărțecăți, ne strângem la adăpost, la singura caldură și alinare, tărie și reconfortare la noastră, readucătoare de puteri [...], în pragul orbitoarei străluciri a cerului, la Icoană”.

Contra celui de-al doilea s-a dezlănțuit un zel iconoclast neîntrerupt, în incidența căruia ne mai aflăm și azi.

Semn figurativ al unui demers spiritual contemplativ, într-o ideală „iconografie” a *Tării de peste veac*, această veghe putea îmbina, la Nichifor Crainic, în cultul icoanei, spațiul real cu cel virtual, cel al evlaviei cu cel al poeziei: își situa apologetic sau liric susținătorii empatici, spre a putea desființa – polemic, evident – orice eventuali demolatori.

Suprapopulat de îngeri și sfinți, spațiul poetic în care icoana românească se înscrisa, așa cum era propus de revista *Gândirea* prin colaboratorii săi, radicaliza încă de pe atunci posibilul său orizont de așteptare între apostoli sau entuziaști, detractori sau panegiristi.

Înscrind-se, destul de moderat, între cele două categorii, George Călinescu inventaria, nu fără o oarecare delectabilă complicitate, cohorte de *îngerimi* gândiriste. Într-un articol publicat în *Capricorn*, din noiembrie 1930, el se aventurează în a încerca „îrăcirea pădurii mistice”, unde descoperă mai întâi, ca într-o icoană proiectată panoramic asupra întregii vecinătăți, o imensă populație de îngeri al cărei „plasator de căpetenie” era poetul Vasile Voiculescu: „Domnia sa – scrie Călinescu – a avut ideea genială ca, printr-o simplă schimbare de nume, să prefacă pământul în paradis. [...] Cu vremea, așadar, îngerii au umplut, cu intrărișarea lor, întreaga viață civilă și nu e de mirare ca, într-o zi, năvala lor să fie integrală; [...] în grădina îngerilor vor stropi florile, tramvaiele vor fi conduse în falfăit de o mie de aripi duble de îngeri și, întinzând flacăra a două săbii în umbra albă a aripilor, vor opri circulația bulevardelor. [...] Această populație supraangelică a început să neliștească chiar pe d. N. Crainic care, speriat, s-a pus să-i impuște haiducește”.

În stilizarea lirică a temei iconografice, ridicat din cele mai adânci rădăcini ale spiritualității românești, tradiționalismul lui Crainic impunea, împreună cu mai toată poezia mai înaltă a acelor ani, ca „Frumusețea să existe într-o lume obiectivă și transcendentală. Ea e însuși numele lui Dumnezeu, imprimat cu litere de lumină pe creația Sa”. Luând poetul drept martor al lumii sale „în Dumnezeu”, ca intermediar între pământ și cer, la răscrucea dintre aspirațiile doctrinei sofologice ruse a lui Soloviev ori Bulgakov și a esteticii mistice a abatelui Henri Bremond, care descoperea afinitatea stării de poezie cu cea de rugăciune (*Poésie et prière*), Crainic își teoretiza, perseverent, *Nostalgalia Paradisului*. Și aici, și în eseu – timon al ortodoxismului său literar – „Iisus în țara mea”, Crainic fixa icoana în poem, prin exploatarea surselor originare ale spațiului folcloric arhaic, marcând răscrucea dintre ortodoxism și europeism, iar în eseu „Parsifal”, din 1926, afirma: „Problema culturii noastre începătoare stă azi între civilizația occidentală, a cărei limită extremă se proclamă atinsă, și între Răsăritul în haosul creștin al căruia se prevede viitorul. Avem cu noi [...] Ortodoxia, ale cărei puteri dumnezeiești s-au păstrat neepuizate în oădăile ritualismului. [...] Ele pot însemna pentru viitoarea noastră cultură drumul care l-a dus pe Parsifal salvatorul către burgul primejdii al Sfântului Graal”.

În această descendență și cu binecuvântarea lui Crainic, alți trei tineri paladini ortodoksi, Petru Marcu-Buls, Sorin Pavel și Ion Nestor, publicau „Manifestul Crinului Alb”, în spiritul celor care incriminau, și atunci, cu o stranie actualitate pentru contextul de azi, o „Europă fără cruce”. În chip nu tocmai lălat situat în limbaj, o parte din critica vremii îi învecina la rândul ei, taxându-i drept „obscuranțiști” pe „cel trei frați de mistică emblemă”.

polemistii crinofori. În articolul său, „Tradiționalism”, din 1925, Virgil Zaborovski afirma că în regăsirea acestei valori se află „individualizarea identității noastre vii și active”. *Iconarii* lirici – consacrați sau mai mărunți – ai *Gândirii* nu au întârziat să i se afilieze. Poemele cuprind, programatic, icoane în cel mai naiv stil țărănesc, cum este, de pildă, această mostră dintr-un poem de N. Crevedia: *Preacurata, oacheșă – o noră / Gătită cu tulpine, ca de horă! / Un rumân bătrân, tot cu dulamă, / Cumpănea un pepene în palmă / Domnișoara spunea că-i Moș Dumnezeu: / Ține pământul cât e de greu*.

În această polemică a anilor interbelici, însuși Călinescu, cel care îl ataca intermitent pe Crainic („Tandaler predicator”, „starețul Gândirii”), se ridicase adesea în apărarea afirmării ortodoxiste în artă și aproba, parțial, manifestul gândirist, în chip principal într-un articol din *Viața Literară* din noiembrie 1928: „Salut, așadar, în «Crinul Alb» candoarea ce va împodobi icoana de aur a artei ortodoxe de mâine. Salut numai și ingenuchez, ca în fața Îngerului vestitor. Dar pentru cel care va ridica templul monumental al credinței de mâine, cu iscusință sfântă și trudă monahală, păstrez o frunză mai gravă și mai matură, «laurul negru»”.

2. COMPLEXUL LUI EROSTRAT DIN EFES
SAU „HRONICUL TICĂLOȘILOR”

Nici *Icoana*, nici *Templul*, așa cum le proiecta salutul călănescian, aidoma unei noi minuni a lumii noastre, nu s-au mai putut intruchipa, nici clădi, incremend în intenția întreruptă de tirul neoiconoclast continuu al acelei jumătăți comuniste de veac care a urmat desființării *Gândirii*. Complexul incendiarii (sau, mai exact, în cazul nostru, demolator) a lui Erostrat din Efes a încercat și a reușit, temporar, să-i vină de hac acestui miraj constructiv. Dar atât nostalgia *Icoanei* recuperate, cât și virtualitatea altui *Templu*, continuând a visa încă la promisiunea a celui „laur negru”, părea a se fi regăsit, mai aproape de noi, la poezii *neogândiriste*, Ioan Alexandru și Ion Gheorghe, și știți drept „directori de conștiință” ai unei accentuate tendințe de neotraditionalism, pe care un termen complotent se complăcea în a-l desemna, din când în când, drept „pășunism”.

Readucând Ortodoxia într-un context imediat, mai sterp și mai dur, cei doi au semnalat vandalismul neoiconoclast dinspre zilele noastre, în sensul cel mai propriu, cum o făcea, de pildă, Ioan Alexandru, în 1980, în poemul emblematic aflat în centrul acestei pagini. Și cum se situa, într-o lume pustie de sacralitate, și Ion Gheorghe, în 1987, publicând un „Hronic al ticăloșilor” de o violență a diatribei și o forță a viziunii greu de egalat, contra aceiași barbarii iconoclaste din istoria noastră mai recentă. Poemul preia și desfășoară, într-o tehnică de *ekphrasis* (în sensul în care termenul definește includerea

descrierii unui obiect de artă într-un context literar), segmente dintr-o vastă frescă iconografică din exteriorul unei mănăstiri bucovinene, nu însă printr-un elogiu încheat empatic, ci în ton apocaliptic, prin refrenul teribil care dinamitează versurile, intermitent proiectat, detaliat și progresiv, în cheie mesianică.

Acel miraculos montaj de icoane pe zid stă și aici mărturie a barbariei iconoclaste. Pe el se află scrijelul un pomelnic nesfârșit de „inscripții” de pe vremea ocupantului austro-ungar. Rănilor enorme au spart tencuiala, distrugând continuitatea și poezia ansamblului: *Cum și-au scris numele și anii pe tot peretele / Cu ojele cuțitelor, cu baionetele / ... / *A. Selinger, / Și-a tatuat cum îl chemase pe chiar mâna care așeza stelele pe cer / ... / *Anelie Fribovski / S-a ascuns cu numele pe umărul lui scaraoșchi / ... / *Banca Titus și Max Klar / Au strical cu ticăloasele lor nume mătasea arhanghelilor până la var / Negustori de ciment, proprietari de fabrici și cărămizi, / Omizi ale pădurilor Moldovei cea de brazi și moliz / ... / Cum și-au scris numele și anii pe tot peretele / Cu ojele cuțitelor cu baionetele / Într-acea cronică mult ticăloasă / Pe-a umuia Domn Dumnezeu românilor Sfânta casă*.

3. ICONOSTASUL A IEȘIT PE ASFALT

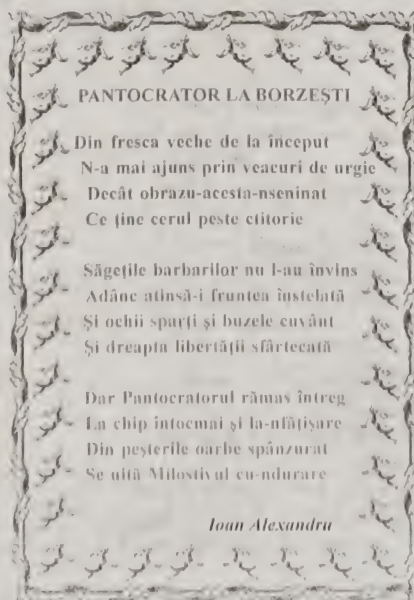
Și astfel s-a ajuns ca nefasta moștenire lăsată nouă de cei doi bazilei iconoclaști de tristă memorie, Leon III Isauriotul și Constantin II Copronimul (strict etimologic: *cel cu nume de bălegar*), să se exercite și la noi, în cele mai diverse spații și sectoare ale culturii, de la cel al cultelor (a căror lege, recent aprobată, a abolit conceptul de religie națională) și până la cel al educației. Să-i cităm, în continuare, pe același poet: *La Buzău, în clasa-năia, Școala Normală. Duminică dimineața făcăm cu toții religia într-o sală / Lungă cât să fi fost pentru gimnastică / Unde un preot scurt, zis Popa Metru, / Slujea blândețe scripturi cu vocea-i drastică / De la Matei și până la scrisorile și faptele cu Sfântul Petru / ... / A venit apoi reforma învățământului / Ca o mare zguduire a pământului*.

O nouă reformă e și acum pe punctul de a se înfripa. De câteva luni, o bizară inițiativă a unui ins, cu nume precreștin, pe care nici snaxarul ortodox, nici santoralul catolic nu-l recunoaște, descinzând probabil din mecanismul sectelor, el însuși profesor de științe sociale, desigur bine scolțit la izvoarele marxismului și înțelegând să pună în practică tocmai acum ce a învățat, propune, nici mai mult nici mai puțin decât exilarea *Icoanelor* din spațiul lătețiv al tuturor instituțiilor de învățământ. Noul demers iconoclast se dezbate de mai bine de trei luni într-o completă ignoranță a tuturor precedentelor culturale care au legitimat aceste însemne, ai căror legatari suntem toți și care atestă însăși identitatea noastră etno-spirituală. Ruga la *Icoană* sau contemplarea ei de către un copil este, poate, cel mai pur act de evlavie, cu infinite implicații educaționale.

Într-un experiment plastic destul de îndrăzneț, de acum câțiva ani, privind acest atât de discutabil acces al copiilor la valorile creștine, elevii unei școli bucureștene au pregătit o expoziție de icoane pe sticlă pe chier peretele exterior al școlii lor, căruia i-au anexat toată podoba iconostasului. Pe acel zid a poposit, în chip miraculos, vreme de săptămâni întregi, un policrom și strălucitor mozaic iconografic. Iconostasul ieșise pe asfalt, într-o catapeteasmă fragmentată de zeci de panouri așezate migălos, primind zilnic, de pe carosabil, defilarea rutieră de tramvaie și autobuze. Cetele sfinților se pogorâseră din slavă, rânduindu-se laolaltă, ca să viețuiască o vreme printre pietoni, învecinați și cuminiți ca zilele anului în cele 365 de căsuțe pictate una lângă alta, în biserica mănăstirii de la Sucevița.

Și, citând în chip de încheiere poemul lui Voiculescu: *Iisuse, ca să te urei la Ierusalim de Florii / Treceai și prin orașul unde eram la școală / Cum te așteptau suferetele de copil să vii! / ... / Zăceai pe sfânta masă biete flori vinete, încă înfrigurate / Și printre ele lucea vie, zăgrăvită pe icoană / Roșia floare a coastei tale însângerate / Și stropii de sânge picurați din coroană* („Iisus în copilărie”), să ne reamintim de acest iconostas care a ieșit pe asfalt și să sperăm că hotărârile care se vor lua nu îl vor ignora.

Prof. Cristiana HÂNCU



Ortodoxia și ecologismul



se „om al bisericii” (*churchman*), deplânge atitudinea trușă a omului față de mediul său, atitudine inspirată – după el – de cosmologia biblică. Soluțiile pe care le propune sunt de două tipuri: *regândirea religiei dintr-o perspectivă ecocentrică* sau *crearea unei noi*, care să imbie la o atitudine reverențioasă a omului față de mediul în care trăiește. O serie de alte studii i-au urmat linia, identificând între rădăcinile spirituale ale crizei de mediu *dorința mântuirii* (pentru că asta l-ar face pe om să nu se intereseze de natură), *atracția față de minuni* (ca dorința trușă de suspendare a legilor naturii), *stigmatizarea morții* (ca „neînțelegere” a unui proces „firesc”, ecologic – întoarcerea materiei și energiei în ciclul lor natural) și altele. Reacțiile protestante și catolice au fost numeroase, însă neconvingătoare, deoarece ele n-au putut ieși dintr-un anumit antropocentrism (chiar dacă l-au numit la un moment dat „antropocentrism smerit”) și din consecințele dogmatice ale confuziei dintre ființa și lucrările lui Dumnezeu (socotindu-L pe Dumnezeu fără lucrare în domeniul creat și astfel creând separație între Dumnezeu și creație).

Am amintit această linie ecologistă care acuză creștinismul, deoarece și pe meleagurile noastre am apărut (ca de obicei, cu o întârziere de aprox. 40 de ani) astfel de acuze la adresa Ortodoxiei. Deși mai „blânde” și particularizate pentru acest spațiu, acuzele urmează aceeași linie, dovedind o crasă lipsă de informare în ceea ce privește învățătura Bisericii Ortodoxe. Acuzată de inadaptare la realitățile moderne, de autoreflexivitate sau chiar de un caracter refractar cu privire la problematica ecologică, Biserica Ortodoxă Română n-ar fi avut nici o atitudine cu privire la criza de mediu, afară de întâmplătoare asocieri cu credințe populare de tipul *codru-i frate cu românul*. După obicei, critica arată ce acțiuni au întreprins alții (în speță, romano-catolicii și protestanții) și ce codăși suntem noi în privința *trend-ului*. Așteptând o luare de poziție din partea Bisericii, critica îndeamnă la acțiuni concrete, în armonie cu deschiderea generală a societății spre problematica ecologică.

Or, departe de a fi rolul Bisericii în lume ecologizarea poienitelor, ea învață dintotdeauna că natura este dar și icoană în același timp. În natură vedem dragostea și lucrările lui Dumnezeu, ea fiind unul dintre mijloacele de comunicare cu Dumnezeu și cu semenii. Părinții Bisericii (Sf. Maxim Mărturisitorul, Sf. Calist ș. a.) așază creația pe același plan cu Scriptura, în privința cuvântării dumnezeiești către om. Ar putea un creștin adevărat să-și bată joc de Scriptură? La fel, n-ar putea batjocori nici creația.

Totuși, de unde vine criza ecologică? De la consum sau de la post? Cine propune consumul și cine propune postul? Cine exploatează o tonă de pământ pentru un gram de aur: omul ahtiat după câștig material sau creștinul care înțelege creația ca dar de la Dumnezeu? Cine consumă mai multe resurse: oamenii de la NASA, care folosesc tehnologie costisitoare sperând să afle ceva, sau monahii care cu un posmag ajung la Dumnezeu (Cuv. Paisie Aghioritul)? Dacă unii spun că creștinismul a creat doar cadrele atitudinii infatuare a omului față de mediul său, acestora le vom răspunde că nu cunosc creștinismul și că îl confundă cu filosofia scolastică medievală. Creștinismul mărturisește prezența lui Dumnezeu în creație; cum ar putea disprețui creștinul creația lui Dumnezeu? E echivalentul la scară mare al ideii conform căreia creștinismul ar putea fi vinovat de îmbolnăvirea organismului omenesc în cazul celor care l-au folosit rău prin vicii de tot felul, deoarece creștinismul ar fi promovat – chipurile – un dispreț față de trup. Cum ar putea disprețui un creștin trupul său, pe care însuși Dumnezeu-Fiul l-a cinstit înomenindu-Se? Cum ar putea un creștin disprețui creația, când Dumnezeu a sfințit-o prin Întruparea Sa și permanent o sfințește prin lucrarea Sa în Biserică? Împotriva acuzelor de felul acesta, afirmăm că ortodocșii (aceia dintre ei care își asumă cu adevărat învățătura Bisericii) au cea mai rațională și evlavioasă atitudine față de creație, înțelegându-o ca *dar al lui Dumnezeu* și ca *icoană*. În natură vedem lucrarea lui Dumnezeu, minunile se petrec tot cu elemente ale creației, sfințenia ni se împărtășește în Tainele Bisericii prin mijlocirea unor elemente materiale (apă, untdelemn, pâine, vin).

Deci, nicidecum nu e nevoie de vreo împăcare între Ortodoxie și ecologie, de vreme ce nu există un conflict. De asemenea, nu e nevoie de împăcare între Ortodoxie și ecologism, deoarece Ortodoxia nu are nimic în comun cu o ideologie la modă; doar că, de obicei, o astfel de ideologie încearcă să propună, fragmentar și deformat, ceea ce Ortodoxia învață de 2000 de ani. *E nevoie, însă, de o profundă trăire creștină, pentru ca într-adevăr să înțelegem soluția rezolvării crizei de mediu, nu să o propunem discursiv. Iar soluția crizei de mediu și a tuturor celorlalte crize, datorate neîmplinirii chemării omului, constă în trăirea în Biserică a vieții celei noi în Hristos Domnul.*

Dorin Alexandru POP

“TIMPUL MOLDOVEI”

Au trecut șapte ani de când în paginile acestei reviste am scris despre cartea lui Toader Buculei-Șomuz, apărută atunci, *Clio încarcerată*.

De curând, autorul a publicat o nouă carte, purtând titlul de mai sus: *Timpul Moldovei. Mărturisiri*.

Ultima a fost închinată unui număr de 21 de istorici români care au suferit ani grei de închisoare în perioada dictaturii comuniste. Cea recentă are cu totul altă închinare: “Mamei și soției mele, cărora le datorez totul”. Dedicatie care ne spune *totul* despre sentimentele speciale ale autorului, despre patrafrul nevăzut sub care și-a spovedit mărturisirile, despre simțământul în primul rând creștin, relevat pe întreg parcursul a două sute de pagini mărturisitoare.

“Aceste amintiri sunt simple mărturisiri ale unui om comun pentru situații comune. Ele concentrează un dor continuu, mai ales pentru mormintele sfinte ale părinților mei”. Modest cum îl știm din fire, Toader Buculei-Șomuz ne ascunde esențialul: că totmai acest fel de a povesti *simplu și comun* reprezintă esența complicată a unor întâmplări dramatice pe care cititorul le va constata ca atare.

Într-un anumit sens, perioadele de viață descrise nu își propun să fie nici spectaculoase, nici exponențiale. Nici măcar să ne impresioneze prin cine știe ce patetism căutat sau metaforă găsită. Dar fiecare verigă a lanțului ce formează înșiruirea este o parte de nedespărțit a unui complex perfect unitar. Poate că în asta constă principalul talent al naratorului – să descrie prin cuvinte simple situații complicate și să ne impresioneze prin sensul dramatic pe care singuri îl constatăm, urmărindu-i periplul, evoluțiile.

1930-1965. Acesta este *Timpul Moldovei* pe care ni-l încredințează în cele mai mici amănunte povestitorul. Adică 35 de ani din timpul vieții lui, pornind de la nașterea în satul Dorheștii Mari – “cea mai frumoasă așezare suceveană din zona Șomuzul Mare” – și până la stabilirea definitivă la Brăila, oraș care l-a consacrat mai întâi ca profesor de istorie, iar mai târziu ca scriitor. “Ani trăiți pe meleaguri moldovene”, definește ca “peceți pentru vremuri în general triste, scrise pe adevăr ca să fie știute și neuitate; și ca să le judece viitorimea...”

Permanentă, până la obsesivă, dorința sa de a ne spune adevărul și numai adevărul, oricât a fost el de crud, de umilitor, de nerecunoscut altcuiva decât ție însuși.

Fostul seminarist de la Seminarul Teologic “Sf. Gheorghe” din Roman nu are orgolii. Orgoliul său este unul singur: că fie crezut de noi, cei care îl citim mărturisirile.

În acest cadru de căință și duhovnicească smerenie, ne împărtășește mizerii îndurate și nedreptăți suferite. De remarcă că nicăieri nu se plânge. Nici vorbind despre epidemia decimantă de tifos exantematic din școala primară, nici de năvala barbară a rușilor care l-au obligat pentru o vreme familia să se refugieze la Făgăraș, nici de foametea cumplită ce i-a lovit la un moment dat, nici de colectivizarea forțată ce le-a luat toată agoniseala, nici de ororile de neînchipuit ale regimului stalinist-dejst-paukerist-teoharist, ce l-au frânt tinerețea, idealurile, visele.

Cartea este un album de fotografii, o expoziție cu mai multe săli, o prelegere pentru toți ascultătorii, care dacă au urechi, să audă, ochi, să vadă, și minte, să priceapă.

Ne oprim aici. “Toderică”, cum îl alintau părinții, nu are nevoie de elogii. Subliniem însă, în încheiere, mesajul din capitolul II, subcapitolul 4, “Sub încercările lui Antihrist”: nici o încercare diavolească de acest fel nu a reușit să-i clatine credința în Dumnezeu, în de neștirbitul său crez creștin ortodox, în demnitatea umană și în speranța care l-a călăuzit întotdeauna și îl călăuzește și astăzi.

Gelu NETEA



MIRCEA ELIADE ȘI MOMENTUL „CRITERION” (1934-1935) (IX)

3. Mitul spiritualității

(urmăre din numărul trecut)

Preocupările spirituale polarizează în viața culturală a epocii; deși îmbrățișate de publiciști mai tineri, așa încât întâmpină „rezistențe și rezerve”, într-o serie de reviste pe care Vulcănescu le citează, împreună cu numele responsabililor pentru orientarea lor: „Universul literar” (Camil Petrescu), *Viața românească* (M. Ralea), *Sburătorul* (E. Lovinescu), *Kalende* (Șerban Cioculescu și Pompiliu Constantinescu), *Adevărul literar și Capricorn* (G. Călinescu), *Convorbiri literare* (Rădulescu-Motru), *Stănga* (N. Tatu), *Bluze albastre* (A. Adania), *Cuvântul liber* (Gh. Ionescu), *Șantier* (A. Șerbulescu); dar și „în cursurile universitare ale d-lor Rădulescu-Motru și P. P. Negulescu; precum și în ziarele *Adevărul* și *Facla*”. O anchetă având în vedere un bilanț provizoriu al chestiunii este realizată ca reacție, la sfârșitul anului 1928, de criterionistul P. Comarnescu, în paginile revistei *Tipărișna literară*.

Două sunt, după M. Vulcănescu, momentele dezbaterii pe seama „spiritualității”: „un «moment spiritual», de ascensiune a termenului în conștiința tinerei generații publiciste, corespunzând perioadei 1925-1929”, caracterizat prin „identificarea problemei «noi spiritualități» cu problema «tinerii generații»”; și un „moment nespiritual”, de scădere a importanței termenului în discuție, corespunzător perioadei 1930-1932 (sublinierile ne aparțin). Importanța primei perioade constă în aceea că „noua spiritualitate” ar accede masiv în conștiința „tinerii generații”, construindu-i „trăsătura caracteristică prin care se desparte de înaintași”, trăsătură care îi va oferi acesteia „o fizionomie distinctă în cultura românească” — remarcă autorul (și de data aceasta sublinierile îi aparțin), cu pertinentă, luciditate și perfect conștient de valorile pe care generația din care face parte le reprezintă. Deși credința în solidaritatea celor două probleme este unanimă, înțelegerea „spiritualității” se petrece în chipurile cele mai diferite, „unii reclamând o înnoire lăuntrică, alții o cultură nouă, alții, în sfârșit, o întoarcere la viața duhovnicească”.

«Prezentul» problemei — spiritualitatea — ne interesează, pentru valoarea jurnalistică autodefinitorie a acestui demers publicistic, întemeiat pe o solidă structură sociologică și filosofică, și pentru valabilitatea peremptorie a observațiilor și concluziilor ce ne parvin, astfel, «din interior», având în vedere evoluția deja constatată de autor, însă și pe aceea ulterioară a orientărilor și/sau revizurilor/reneșterilor diverșilor publiciști; de unde și posibilitatea comparațiilor necesare: «Situția actuală a problemei în publicistica românească se caracterizează prin cristalizarea divergențelor cu privire la sensul termenului în discuție». Este motivul pentru care am preferat citatele masive în locul prelucrării acestui text deja sintetic, de maximă concentrare el însuși, nemaingăduind comprimări. Explicația lui M. Vulcănescu stabilește „cristalizări” trei „categorii”:

Prima categorie, condusă de Nae Ionescu și Nichifor Crainic, „a rămas pe pozițiile ei din 1927, favorabilă unei spiritualități înțelese, în sens tradiționalist și ortodox, ca viață duhovnicească. Publiciștii din această categorie admit viața interioară și cultura numai ca realități ce trebuiesc depășite (trepte), ca mijloace de spiritualizare, sau ca forme de spiritualizat. În măsura însă, în care aceste forme se împun ca finalități distincte și stătătoare de ele însele, viața interioară se vedește acestor publiciști zadarnică și sterilă; iar valorile culturale le apar relative, anarhice, trecătoare și fictive. Ca atare, li se opun”. Unii dintre ei își vor defini, în timp, „și pozițiuni politice, în majoritate de dreapta”. Printre cei citați: Paul Costin Delcanu, G. Racoveanu, Paul Sterian, Sandu Tudor, M. Vulcănescu însuși.

A doua categorie de publiciști „cuprinde grupurile care pun accentul pe a doua accepție, culturală, a cuvântului”, dispersată în alte „patru varietăți principale”, considerate sociologice, „după sfera grupurilor pe care se sprijină”. Sunt prezentate ca grupuri: „marxismul” — sprijinit pe „clasă, la polul opus spiritualității în prima accepție (duhovnicească), în vecinătatea imediată a materialismului



dialectic marxist, patronat totuși de umaniștii nemarxiști, d-nii M. Ralea și G. Călinescu, atât prin convertirea la stânga a unora din foști promotori ai înnoirii interioare (P. Pandrea, N. Tatu), cât și prin intrarea în publicistică a unora noi, formați de-a dreptul în disciplina marxistă (A. Adania, Ștefan Beldie, Anton Dumitrescu, M. Grigorescu, Gh. Ionescu, A. Sahia, A. Șerbulescu)”, marxismul considerând spiritualitatea „în funcție de lupta de clasă și de determinismul economic al societății” [...] și, în oricare din sensurile date, „exclusiv ca instrument al luptei de clasă și judecată în consecință. Ca mijloc, adică, prin care clasele sociale își dispută stăpânirea mijloacelor de producție”. Concluziv: „marxiștii aprobă «spiritualitatea», desigur doar în primele două sensuri, de viață interioară și de cultură, numai ca pe una „«revoluționară», care contribuie la întreținerea conștiinței de sine a proletariatului și la exaltarea eforturilor lui” — un vădit caracter propagandistic, am zice noi astăzi! — și condamnă viața duhovnicească, pentru că acest tip de spiritualitate „favorizează exploatarea omului prin om, minimizează rostul activității lui revoluționare imediate și îl abate de la misiunea lui socială, constructivă”. Spiritualitatea ca „trăire în funcție de un ideal determinat” nu constituie un sens separat, „ci numai o varietate” a celei de-a doua accepții, ca și „cultură”; „naționalismul integral” — sprijinit pe „neam (generat de doctrina d-lor N. Iorga și A. C. Cuza și dezvoltat mai departe de d-nii Codreanu, Goga, Manolescu și Șeicaru”, aflat într-o dublă ipostază: „în opoziție categorică cu marxismul, în privința grupului social pe care înțeleg să se sprijine (națiunea în locul clasei), cât și în privința felului în care concep natura acestui grup (integralitate organică și structurală în locul raporturilor dialectice de ordin economic)”, dar și asemănători marxiștilor, prin raportarea spiritualității la valorile unui grup, „națiunea”, de care însă nu se consideră legați exclusiv printr-un act de adeziune voluntară, ci „printr-o solidaritate structurală organică, adică printr-o stare de fapt”. Primatul „politicului” dă drept, în acest grup, spiritualității — fie ea interioară, culturală sau duhovnicească — numai „în măsura în care reprezintă o consolidare a realităților, o potențare a forțelor și o sporire a valorilor naționale”, iar dintre „tineri”, grupul naționalismului integral îi numără pe „D. C. Amzăr, V. Băncilă, I. Belgea, E. Bernea, Al. Dima, A. Golopența, M. Polihroniade, N. Roșu etc.”); „umanismul neoclastic” — sprijinit pe „om în genere” (cu predominanța sensului „cultural” al spiritualității, grup al celor care „cred în idealul cultural neoclastic, umanist, universalist, echilibrat și spiritualist”, și se opun „deopotrivă marxismului întemeiat pe clasă și naționalismului întemeiat pe neam; întrucât sfera lor de referință e constituită de omenirea întreagă, aceștia se

deosebesc în special de marxism, prin spiritualismul lor, opus materialismului istoric; iar de naționalism în special, se deosebesc prin idealismul lor, opus realismului acestuia”). Pentru membrii grupului, între care „întâlnim pe Dan Botta, Ion Cantacuzino, Petru Comarnescu, Mihail Sebastian și Constantin Noica, de acord cu înaintașii lor Tudor Vianu și Camil Petrescu, și poate chiar cu Șerban Cioculescu, adversarul neînduplecat al oricărei spiritualități de primul și al treilea tip”, accepțiile „interioară și duhovnicească” ale spiritualității „sunt admise numai ca «forme antropologice» și respinse în ceea ce pretind a avea irațional și ireductibil, și în fine, „spiritualismul” — sprijinit pe „absolut” (Grupul cel mai apropiat de „cei din prima categorie”, pornind de la „înțelegerea culturală a spiritualității”, nemulțumiți cu viziunea umanistă a acesteia, și căutând „o întregire în planul divin, dincolo însă de orice doctrină religioasă cristalizată istoric”. Printre acești „singuri”, tânărul M. Vulcănescu îi numește aici pe doi: „Lucian Blaga, Stelian Mateescu”).

A treia categorie, „poate cea mai numeroasă printre cei care țin astăzi condeiul — în cap cu Mircea Eliade, oscilează în căutarea unei spiritualități noi, revoluționare (de tip interior și cultural, dar cu vădite predilecții interioare [sic!]), simultan opusă intransigenții dogmatice a ortodoxiei, materialismului istoric marxist, particularismului doctrinei naționaliste și caracterului rotund și definit al neoclasicismului”, aflându-se aproape de a fi găsit soluția pe care o încearcă, „în plină criză spirituală și revizuire de valori”. O spiritualitate „agonică”, ce are drept caracteristici „luciditatea, negația și tragicul unei îndoeli care se vrea depășită în recunoașterea unui om nou, care încă nu se arată”; este caracteristică acestui grup numeros, din care M. Vulcănescu îi citează, „cu toate deosebirile lor de amănunt, pe Emil Cioran, Ilariu Dobridor, Eugen Ionescu, Mihail Hovici, Petru Manoliu”.

(Va urma)

Mihai POSADA

Volumul în care se regăsește acest amplu capitol a văzut de curând lumina tiparului la Editura Criterion Publishing (București 2006, 470 pagini), sub titlul *Opera publicistică a lui Mircea Eliade*, cu o prefață de Mircea Tomuș. Cartea reprezintă cea mai completă și mai onestă analiză de până astăzi a vastei publicistici a ilustrului scriitor și istoric al religiilor, onorând anul 2007, decretat Anul Mircea Eliade.

Claudio Mutti

HYPERBOREA

Despre Hiperborei, populația care locuia în extremul-septentrion, se găsește menționări în numeroși autori ai antichității latine și grecești. Prima mărturie apare la Hecateu din Milet (sec. VI î. Hr.), care îi situează în extremul nord al pământului, între Ocean și Munții Rifei.

Date asemănătoare, dar mai ample, au fost furnizate de Herodot, care scrie: „Aristeas din Proconez, fiu al lui Castrobiu, compunând un poem epic, spune că a ajuns îndemnat de Phoebus în apropiere de Iseodonii și că dincolo de Iseodonii locuiesc Arimaspii, oameni cu un ochi, și dincolo de ei grifonii păstrători ai aurului, iar în sfârșit, dincolo de ei Hiperboreii, care se întind până la mare. Toți aceștia, exceptând Hiperboreii, începând cu Arimaspii, își agrează încontinuu vecinii; și astfel de către Arimaspi au fost izgoniți din țara lor Iseodonii, de către Iseodonii Sciții; iar Cimerienii, care locuiau spre marea australă, împinși de Sciți, și-au părăsit ținutul lor” (IV, 13). Hecateu din Abdera (sec. IV-III î. Hr.), autor al unei opere despre Hiperborei, din care ne-au parvenit numai unele fragmente, îi situează și el la nord, într-o insulă a Oceanului, „nu mai mică decât Sicilia”. Pe această insulă, din care se poate vedea luna de aproape, cei trei fii ai lui Boreus practică un cult al lui Apollo, însoțiți de cântecul unui stol de lebede venite din munții Rifei.

Alte citate se găsesc în primul Imn homeric către Dionisos, în Pindar, în Eschil, în Diodor Sicilianul, în Lucian. De partea sa, Strabon îi situează pe Hiperborei între Marea Neagră, Dunăre și Adriatică: „Toate popoarele din nord aveau numele din partea istoricilor greci de Sciți sau Celtosciți, dar scriitorii încă mai vechi făceau distincții între ei, numind Hiperborei pe cei ce trăiau în zona Pontului Euxin, a Istrului și a Adriaticii” (Geografia 11, 6, 2).

Între latini găsim acest text în Virgiliu: „aceștia sunt oamenii sălbatici care sub septentrionul hiperborean sunt biciuiți de vântul rifeu și își acoperă corpul în blănuri blonde aprinse de animale” (Georgice 3, 381-383). Dar mărturia cea mai bogată e aceea a lui Pliniu cel Bătrân: „Apoi sunt munții Rifei și regiunea numită Pterophoros din cauza frecventelor căderi de zăpadă, asemănătoare cu fulgii, o parte din lume fiind condamnată de natură să stea cufundată în întuneric, sub acțiunea înghețului și gerului Aquilonului. În spatele acelor munți și dincolo de Aquilon, un popor fericit (după cât se crede), numit Hiperborei, trăiește până la bătrânețe, faimos pentru minuni legendare. Se crede că în acel loc sunt polii lumii și limitele extreme ale revoluțiilor stelare, cu șase luni de lumină și o singură zi fără soare; nu, cum au spus necunosătorii, de la echinocliul de primăvară până în toamnă: pentru ei soarele răsare o singură dată pe an, la solstițiul de vară, și apune o dată, la solstițiul de iarnă” (Naturalis Historia IV, 88).

Și cum să nu amintești dialogul dintre Zarathustra și Ahura Mazda în Vendidad (II, 39-41)? „O, creator al lumii, demn de Asa! Ce candelabre sunt acestea, demne de Asa, care strălucesc acolo, în țaria zidită de Yima? Atunci răspunde Ahura Mazda: Sunt candelabre eterne și trecătoare. O singură dată răsare și apun cu soarele, cu luna și cu stelele. Și acestea e o zi care în realitate e un an”.

Importanța acestui fragment nu-i scapă lui Herman Wirth, care îl comentează în următorii termeni: „Mersul celest al constelațiilor atât de limpede descrise lasă o unică posibilitate pentru determinarea locului de observare, care poate coincide numai cu regiunea arctică. Vrem să reamintim încă o dată mersul astrului, așa cum se arată privirii omului arctic. Pentru toate populațiile rasei nordice, septentrionul e direcția sacră după care se orientează. Acolo e locul lui Dumnezeu, punctul cardinal al orientării terestre”.

Dar să ne întoarcem la descrierea lui Pliniu: „E o regiune luminoasă, cu clima blândă, ferită de orice flagel. Au drept case crânguri și păduri, venerază zeii în comun, discordia și orice boală le sunt necunoscute. Nu e moarte, decât după oboseala vieții, după oșpețe și după o bătrânețe liniștită; se aruncă în mare de pe o stâncă; acest fel de înmormântare e cel mai fericit [...] Nu te poți îndoi de acel popor: atâți autori ne transmit că ei sunt singurii care trimit la Delos, lui Apollo, venerat de ei între toți, ofrandele ritualurilor. Le duceau fecioare, venerate de ospitalitatea poporului, până când, fiind încălcată făgăduința, oamenii s-au hotărât să depună ofrandele sacre la hotarul vecinilor, pentru ca aceștia să le treacă vecinilor lor, și așa până la Delos” (Naturalis Historia IV, 89-91).

După părerea noastră, un ecou al temei hiperboreene s-ar putea distinge chiar în *Odissea*. După cum s-a observat, primul autor clasic la care ideea de septentrion pare să aibă conotații reductibile la termeni reali este autorul *Odissei*, ale cărui versuri dau o idee precisă despre ceea ce semnifică Nordul pentru mediteraneeni. Când Ulise coboară în infern, găsește intrarea în ținutul Cimerienilor, întunecat și înghețat. Atât despre Cimeria, ca și despre Lestrigonia, unde vara domnește o luminozitate continuă, Homer pare să fi avut informații de la negustorii ce frecventau porturile Mării Negre septentrionale, unde grecii se stabiliseră din secolul VIII î. Hr. (1). În realitate, despre cele ce se întâmplă în zonele septentrionale ale globului terestru grecii ar fi putut să aibă informații chiar din epoca miceniană, când importau chihlimbarul din Baltica. Și nu e exclus ca în cartea a zecea a *Odissei* să se fi păstrat un element relativ la stațiunea originară a popoarelor indoeuropene în zona arctică și subarctică; așa cum elemente asemănătoare s-au păstrat în imnurile vedice, după cum a demonstrat Bâl Gangādhara Tilak (2).

La Telepylos Laistrygonia, după cum spune aedul, „întorcându-se acasă unul din doi păstori îl cheamă pe un altul, și acesta ieșind îi răspunde. Astfel un om nedormit ar încasa plată dublă: una pascând boii și alta pascând albe turme de oi, căci cărările Noptii și ale Zilei sunt apropiate” (*Odissea* X, 82-86). Cu alte cuvinte, un păstor care ar fi în stare să fie treaz continuu ar putea face două treburi, pentru că în țara lestrigonilor durata luminii diurne e de circa douăzeci și patru de ore. (Imaginea celor două cărări ale Zilei și ale Noptii se clarifică în acest sens, dacă o confruntăm cu Hesiod – *Theogonia* 746 și urm.). Fenomenul descris de Hesiod își găsește răspunsul în ceea ce în mod efectiv se întâmplă în septentrionul extrem; chiar și numele de Lamos, citat în fragmentul amintit, readuce în mod curios, după cum s-a observat, pe acela de Lamby, o insulă apropiată de coastele septentrionale ale Norvegiei (3). În sfârșit, nu trebuie trecut cu vederea faptul că *Telepylos Laistrygonia* ar putea foarte bine semnifica „Laistrygonia Poarta Îndepărtată”, în care caz avem o sintagmă analogă cu „ultima Thule”.

Un antic text taoist, *Lieh-tzu* sau *Adevărata carte a sublimei virtuți a golului și vidului*, conține o lungă descriere a unui ținut din extremul septentrion, care se găsește la nord de marea septentrională, „nu știu la câte mii sau zeci de mii de li de provinciile centrale”. Această țară, în care condițiile climatice sunt blânde („nu e vânt și ploaie, îngheț și rouă”), „dă viață la păsări și animale, la insecte și la pești, la iarbă și la copaci”. Geografia acestei țări amintește, sub unele puncte de vedere, anumite descrieri ale Paradisului: „Între cele patru laturi e complet plană, fiind înconjurată de dealuri abrupte. În mijlocul ținutului este un munte în formă de urciur, numit Hu-ling, pe vârful căruia e o deschidere în formă de brătar rotundă, numită Peștera Abundenței, din care izvorăște o apă numită Fântâna Supranaturală: are o mireasmă mai puternică decât aceea a orhideelor și a aromatorilor, o savoare mai puternică decât aceea a mustului. Acest singur izvor, împărțindu-se, formează patru cursuri de apă, care curg de pe munte și irigă tot ținutul”.

Locuitorii Extremului Septentrion, continuă *Lieh-tzu*, trăiesc o viață fericită: „Având un caracter binevoitor și generos, nu dau naștere la conflicte și nu sunt agresivi; având inima sensibilă și osatura delicată, nu sunt orgoliosi și nici servili...” (4).

Temele paradisului hiperborean și al originii polare, atestate în formele tradiționale cele mai vechi, sunt reprezentate în mod unitar și definit, în forme tradiționale mai recente, cum e cea islamică, care a situat în extremul septentrion „ținutul celest” *Hürqalyā*. Această doctrină, expusă în epoca contemporană de școlile șuite *shaykhī* și *ishraqī*, reia tema mazdeistă a „Pământului transfigurat”: într-adevăr, geograful Yaqtū afirma că muntele Qāf, „mama tuturor munților”, din care pleacă drumul polar spre Allāh, s-a chemat într-o vreme Alborz. De partea sa, Henry Corbin, atrage atenția că Orientul despre care vorbește cosmologia lui Avicenna trebuie căutat în „dimensiunea polară”, și nu în răsăritul arătat de hărțile noastre geografice. „Într-adevăr – explică Henry Corbin – acest Orient este *polul ceresc*, «centrul» oricărei orientări conceptibile. Trebuie să-l căutăm în direcția Nordului cosmic, aceea a «Pământului luminos»” (5). În *Cartea despre Omul Perfect* (*Kitab al-insān al-kāmil*), ‘Abd al Karīm al Jīlī (1365-1403) vorbește de un loc care în *Coran* (VII, 44-46) este desemnat cu numele *al-A‘rāf* (Înălțimile), iar în LIV, 55 e definit „sălașul de adevăr lângă un rege puternic”; cel ce locuiește în acest loc este un „om treaz”, un „veghețor” (în arabă *yaqẓān*, echivalent cu homericul *aypnos*); pe de altă parte, ținutul vecin al îngerului Yūh, pe care domnește Sayyidnā al-Khidr, este ținutul soarelui de mieznoapte, unde nu e în vigoare obligația rugăciunii rituale de seară (*salāt al-maghreb*), pentru că aici aurora precede seara.

„Unde era, unde nu era, dincolo de cele șase țări și o a șaptea parte, dincolo de Muntele de Cristal, dincolo de Marea Operenciās, a fost odată...” (6). În motivul celor „șapte țări și o a șaptea parte” (*hetedhétország*) sau al celor „șapte lumi” (*hétvilág*), care apare de obicei la începutul poveștilor populare ungurești, folclorului maghiar a păstrat reziduul fosil al unui element de doctrină tradițională amplu difuzat în culturile Eurasiei. Cele „șapte țări” sau cele „șapte lumi” ale tradiției maghiare se întâlnesc și în geografia sacră a *Purāna*-lor hinduse, care vorbesc de șapte *dvīpa*, așadar de șapte „insule” continentale ieșite din apă una după alta. Dar motivul celor „șapte ținuturi” e prezent și în geografia tradițională iraniană, care distinge șapte *keshvar* (avest. *karshvar*), șapte „climaturi” care sunt în realitate șapte zone ale Terrei. *Keshvar*-ul central, care reprezintă spațiul terestru accesibil actual oamenilor, e la rândul lui subîmpărțit (de exemplu de al-Bīrūnī) în șapte regiuni: 1) India, 2) Arabia și Abisinia, 3) Siria și Egiptul, 4) Iran, 5) Bizanțul și lumea slavă, 6) Turkestan, 7) China și Tibetul. În esoterismul islamic cele „șapte ținuturi” reprezintă șapte categorii (*tabaqāt*) ale existenței terestre: fiecare e guvernată de un Pol (*Qutb*) și cei șapte Poli sunt subordonați Polului Suprem

(continuare în pag. 22)

3. Felice Vinci, *Homerius nunciatus. Il mondo di Omero nel Baltico*, Solferino, Chieti, 1993.

4. *Testi taoisti* (trad. ital. Ulet, Torino, 1977).

5. Henry Corbin, *Corpo spirituale e Terra celeste*, Adelphi, Milano, 1986.

6. Cfr. Anikó Steiner, *Sciamanesimo e folklore*, Edizioni all’insegna del Veltro, Parma, 1980.

1. Luigi de Anna, *Conoscenza e immagine della Finlandia e del Settentrione nella cultura classico-medievale*, Turun Yliopisto, Turku, 1998.

2. Bâl Gangādhara Tilak, *The Arctic Home in the Vedas* (trad. ital. Ecig, Genova, 1986).

HYPERBOREA

(urmăre din pag. 21)

(al-Qutb al-Ghawth). Celor șapte Poli ai islamului (celor șapte rsi din India, celor șapte înțelepți ai antichității grecești etc.) corespund cei șapte Magyar (*hetumoger*) despre care vorbesc cronicile medievale, cei *hét vezér* ale triburilor ugrice conduse de Árpád.

Dincolo de cele „șapte ținuturi”, dincolo de cele „șapte lumi”, printre celelalte personaje fabuloase este și Ion cel Puternic (*Erös János, Erös Jancsi*). În acest personaj (care corespunde lui *Batyr Ivan* din basmele ciuvașe și lui *Starker Hans* din basmele germane) găsim reflexul fabulos al unei întregi serii de „copii divini” mitici, careia i-apartine, cum a arătat Károly Kerényi (7), și Kullervo din *Kalevala* și Mir-susne-hum din mitologia vogulă. Unele povești spun că Puternicul János e fiul unei văduve, ca Parsifal, ca Mani; altele spun că nu are nici tată, nici mamă, ca Melchisedec (*Evrei* 7, 3), pe care unii îl identifică cu Sayyidnā al-Khidr. Pe de altă parte, figura „copilului divin” se referă la o *arché*; și adesea această *arché* e însoțită de referințe „polare” și hiperboreene.

Într-o poveste, Puternicul János s-ar face ascultat de un urs pe care l-a găsit în pădure; unele variante explică extraordinara forță fizică a băiatului, atribuindu-i paternitatea unui urs. E bine știut că simbolul ursului corespunde, în una din valențele sale, Nordului: o amintește Ursă Mare, dar și terminologia geografică și astronomică relativă la nord, care în diferite limbi își trage originea din grecescul *arktos* („urs”). Dar după tradiția hindusă, septentrionalul „ținut al ursului” fusese mai înainte „ținutul mistrețului”, *Vārāhi*, pentru că mistrețul (*vārāha* în limbă sanscrită) simbolizează a treia „coborâre” a lui Vishnu în actualul *manvantara*, adică în prezent al umanității. Această schimbare de nume, explică René Guénon, ar fi efectul unei revolte a castei războinice împotriva castei sacerdotale, revoltă a căreia i-a pus capăt al șaselea *avatara* al lui Vishnu, Parashu-Rāma.

Or, dacă Puternicul János s-ar fi limitat să supună ursul, rolul său ar fi fost identic celui al lui Parashu-Rāma și eroul poveștii ungurești ar fi o variantă folclorică a unui *avatara*. Iar, pentru a rămâne în aria ugro-finică, János s-ar identifica cu Mir-susne-hum, care urmărește ursul și îl învinge. Dar János reunește în jurul persoanei sale atât ursul, cât și mistreții, aproape o demonstrare a faptului că „cele două simboluri ale mistrețului și ursului nu apar întotdeauna în mod necesar în opoziție sau în luptă, dar, în anumite cazuri, pot chiar reprezenta autoritatea spirituală și puterea temporală, sau cele două caste ale druizilor și cavalerilor, în raporturile lor normale și armonice” (8). Așadar, dacă îmbinarea simbolurilor în această poveste nu este întâmplătoare, ea ar trebui să se refere la o epocă îndepărtată în care între cele două funcțiuni exista încă o perfectă armonie.

În sfârșit, o observație asupra numelui protagonistului. În studiul său asupra „Daciei hiperboreene” (9), Geticus (respectiv Vasile Lovinescu) a raportat numele *Ion* (Giovanni), care după interpretarea sa desemnează pe „Regele Lumii” în tradiția populară română, la numele lui Ianus (*Janus*), zeul care domnește în Latium în vârsta de aur. Dar latinul *Janus*, independent de orice considerație propriu-zis etimologică, prezintă o curioasă asonanță și cu maghiarul *János*; și la această întâmplătoare analogie fonetică între cele două nume se adaugă o analogie substanțială între cele două figuri, pentru că atât Ianus cel cu două fețe (*Janus bifrons*) cât și János care domină urșii și mistreții reprezintă o unitate primordială încă neseperată prin dualitate.

Teza lui Geticus-Lovinescu e cunoscută. După părerea sa, Dacia ar fi fost într-o anumită perioadă a antichității sediul unui centru spiritual de origine hiperboreană; în alți termeni, Hiperboreenii, deplasându-se din sediul originar septentrional spre sud, s-ar fi oprit în teritoriul cuprins între Dunăre și Carpați, unde ar fi făcut un sediu secundar. Pentru a susține o atare presupunere, autorul *Daciei hiperboreene* trece în revistă un vast material documentar, extras substanțial din opera lui N. Densușianu (10): folclorul, toponomastica, numismatica, izvoarele grecești și latine, chiar istoria Principatelor române, care, după Geticus-Lovinescu, susțin ipoteza prin care tradiția dacică ar fi supraviețuit până în timpurile relativ recente.

Geticus-Lovinescu își expune aceste păreri într-o serie de articole care au apărut în *Études Traditionnelles*, între 1936-1937. Aceste scrieri au avut o rezonanță mai amplă cincizeci de ani mai târziu, când, ca urmare a ediției italiene din 1984 și a celei franceze din 1987, Vintilă Horia a vorbit despre ele cu admirație, în timp ce în România Virgil Cândea a atras atenția asupra imaginii Daciei arhaice prezentată de „B. P. Hasdeu, Nicolae Densușianu, Mihail Sadoveanu, Matila Ghyka, Mircea Eliade, Mihai Vălsan, Mihai Avramescu, Vasile (și chiar Horia) Lovinescu, Nichita Stănescu, pentru a nu cita decât pe acei autori care au cultivat *philosophia perennis* cu mijloace, ambiții și rezultate diferite” (11). Ediția franceză, în special, a trezit interesul unor cercetători ca Charles Riddoux și Paul Georges Sansonetti; acesta din urmă, elev al lui Henry Corbin și Gilbert Durand, a ținut la Sorbona un curs despre „Dacia hiperboreană”.

Indicațiile conținute în *Dacia hiperboreană* au primit o oarecare dezvoltare în Rusia, în scrierile lui Aleksandr Dughin, care încă din 1991 făcea să circule în samizdat a sa *Giperborejskaia teoriia* (12). Dughin scrie: „Dacia hiperboreană a lui Geticus reprezintă polul comun a două cercuri opuse: cercul meridional mediteranean și cercul septentrional [...] ruso-slav (în care intră și componentele baltoscandinave) [...] Oricum ar fi, „Dacia hiperboreană” reprezintă *limita meridională* a Rusiei hiperboreene, concentrând în sine energiile sacre ale Nordului și motivele mitice solare hiperboreene. Dar poziția sa intermediară între cele două cercuri amintite mai sus explică în parte înrădăcinarea tendințelor hiperboreene pe teritoriul românesc” (13). Tot în Rusia, Valerii Diomin a condus în 1997 o expediție științifică în peninsula Kola, unde au fost descoperite resturile unei civilizații care urcă probabil cu douăzeci de mii de ani mai înainte. Referindu-se la rezultatele acelei expediții, presa rusească anunța că Hiperborea „leagănul tuturor popoarelor hiperboreene [...] nu numai că a existat, dar se găsea pe teritoriul Septentrionului rusesc” (14).

7. C. G. Jung e Károly Kerényi, *Prolegomeni allo studio scientifico della mitologia*, Boringhieri, Torino, 1972.
8. René Guénon, *Simboli della Scienza Sacra*, Adelphi, Torino, 1975 (trad. rom.: *Simboluri ale Științei Sacre*, Humanitas, București, 1997).

9. Geticus, *La Dacia Iperborea*, Edizioni all'insegna del Veltro, Parma, 1984 (în rom.: *Dacia hiperboreană*, Rosmarin, București, 1994).

10. Nicolae Densușianu, *Dacia preistorică*, ed. a II-a, Meridiane, București, 1986.

11. Virgil Cândea, *Viziuni ale Daciei arhaice*, Viața Românească, București, 1990.

12. Aleksandr Dughin, *Giperborejskaia teoriia*, Arktogeta, Moskva, 1993.

13. Aleksandr Dughin, *Rusia. El misterio de Eurasia*, Grupo Libro 88, Madrid, 1992.

14. Vittorio Strada, „Scoperta Iperborea”, în *Corriere della Sera*, 19 apr. 1998.

IN MEMORIAM

În noaptea zilei de 11 ianuarie a înserat de tot Viorica Pârnae-Stănescu, cea mai minunată mucenică ce-a înfrumusețat cu splendoarea excepțională a caracterului său hădele temnițe comuniste, pe care le-a tot traversat în anii mulți ce i-au fost dăruiri, cu generozitate proletară, pentru vina de a fi dorit să rămână ceea ce i-a hărăzit Bunul Dumnezeu să fie: o creștină română așa cum au fost toți ai săi, din moși-strămoși.

Pentru felul în care și-a purtat mucenicia știu că Maica Domnului o va primi cu brațele deschise pe Viorica, pentru că o cunoaște bine după dragoste și după dăruire. Cred neabătut că Mântuitorul îi va primi cununa de virtuți alese pe care le-a înmulțit în numele Lui cel Sfânt, ca o vrednică victimă a talanților ce i s-au încredințat. Știu, de asemenea, că va prezenta un raport strălucit cu privire la felul în care s-a achitat de lupta la care a fost chemată pentru un sfânt ideal, folosind numai armele permise: iubirea și jertfa. Simt că acum, în fața plecării sale, trebuie să-mi plec fruntea și genunchii, cu evlavie și cu recunoștință. Ar trebui să o fac liniștit și tăcut, „în același ritm al inimilor noastre”, așa cum mi-a scris acum câteva zile în urmă. Dar constat că din toate simt doar cum mă doare sufletul. Cumpănit mă doare. Nu pot să-mi imaginez că acei ochi minunați, de culoarea cicoarei, nu vor mai privi cerul așa cum numai ei știau să o facă.

Dacă mă gândesc la destinul pe care l-a rotunjit într-o viață de om, mi se pare că chiar de la naștere tot ce se leagă de Viorica a fost deosebit, special, plin de înțelegeri numai de Domnul știute. S-a născut la Putna, locul duhovnicesc și voievodal al Bucovinei, dominat de spiritul cel mare și sfânt al lui Ștefan-Vodă. S-a născut la 7 noiembrie, dată nefastă, simbol al celei mai crunte asuprii peste țara noastră, pentru abolirea căreia Viorica și-a ars tinerețea pe rugul jertfelor fără număr. S-a născut în anul 1918, pruncă binecuvântată în an binecuvântat, când a intrat cu întreaga sa provincie în România cea Mare, moment de grație unic în istoria acestui neam.

A primit de la tatăl său, profesor de matematică, o minte splendid organizată, trecând cu brio toate treptele de instruire: liceul la Rădăuți, universitatea la Cernăuți, ca mai apoi să devină asistentă la catedra de matematică a Universității ieșene.

De la mama ei, învățătoare, dascălă cea cu har, a primit o inimă plină de bunătate, de blândețe, de generozitate, de smerenie nehotărâmită de nici un fel de orgoliu și de o putere de dăruire dusă până la sfîntenie.

Am cunoscut-o într-un moment providențial, prin 1943. Nu știam atunci că excursia noastră va fi o premoniție. Ne dusesse Iolanda pe Rarău, unde sub botezul unui răsărit de soare ca în povești am pășit pe urme dragi la schit, la cabană, pe cea mai generoasă dintre Pietrele Doamnei, printre Popii Rarăului, pe sub cetină de brad, pe iarbă mătoasă smălțuită cu flori. Viorica era o prezență discretă, foarte tăcută. Totul era frumos la ea, dar era foarte departe de a fi conștientă de frumusețea ei. Nu s-a pus în valoare niciodată, în nici un fel. Privea în tăcere toate minunățiile din jur, în minunății săi ochi albaștri era o lumină pioasă de parcă toată natura ar fi fost într-o liturghie, înflorită de brăul mărunț de sunete de toacă ce venea dinspre schit.

Apoi ne-am reîntâlnit pe calvarul închisorilor comuniste, urmare firească a aceluia fermecat Rarău. L-am urcat împreună preț de o tinerețe (14 ani). Cum s-ar putea descrie în cuvinte cum ne-a înfrățit suferința? Cum s-ar putea uita clipele trăite, atât de speciale, atât de cutremurătoare? Prin aproape toate grelele încercări am trecut împreună. Am fi putut împărți și moartea prin îngheț, dacă satrapii ne-ar fi ținut o clipă în plus în sinistrul izolator de la Mîslă. Sunt cea mai în măsură să spun – și chiar o spun cu tărie și cu mâna pe inimă – că n-am cunoscut un suflet mai înalt, mai plin de virtuți decât cel al Vioricăi.

Specială a fost viața ei, deosebită îi este și plecarea. Nu a plecat singură. Tot în aceeași zi și în jurul aceleiași ore, Domnul a suflat în lumânarea vieții a Nataliei Nicolescu, o vâlătaie de suferință, un rug nemistuit de dureri copleșitoare. Acum, când scriu, e noapte târzie și le simt în preajma mea. Ar vrea parcă să mă consoleze pentru durerea că nu mă pot duce să le pun la căpătâi o floare, martoră a iubirii pe care le-o păstrează amândurora. După ce voi încheia aceste rânduri închinat cu smerenție lor, voi plânge îndelung, pe săturat, pentru plecarea lor și pentru toate câte au fost în viața lor, ca și pentru cele ce ar fi putut să fie.

Toate câte le-am cunoscut, le-am admirat și le-am iubit – le urăm să le fie luminoși și fericiți zborul spre cerurile veșnicului Părinte. În nesfârșitul șir de martiri, numele lor va răsună de-a pururi: Viorica, prezent! Natalia, prezent!

Aspazia OȚEL PETRESCU



DR. CRIȘAN MUȘTEȘANU

(25 aprilie 1915, București – 4 decembrie 2006, Freiburg)

Pentru mine 2006 va rămâne anul în care Dumnezeu a chemat în împărăția Sa trei personalități monumentale ale românilor de pretutindeni – Ion Gavrilă Ogoranu, Părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa și Dr. Crișan Mușteșanu. Dacă profilurile primilor doi, simboluri ale rezistenței românești anticomuniste, prin lupta în munți sau prin credință, încep să fie (re)cunoscute (e drept că încă mult prea puțin), statura doctorului Crișan Mușteșanu, în ciuda titlurilor de cetățean de onoare al Galațiului (2002) și de Doctor Honoris Causa al Universității din Galați (2004), așteaptă încă să fie descoperită de conștiința publică de acasă. Deoarece am avut bucuria de a-l cunoaște și de a-i fi aproape în ultimii 10 ani, încerc să schițez, pe cât îmi îngăduie puterile, portretul unui român cu un destin aparte.

Medic și cercetător științific format la școala marilor profesori ai Universității bucureștene dintre cele două războaie, dar și, cu bursă Humboldt, la școala germană a Facultății de Chimie, Fizică și Matematică din Jena (prof. Butenandt, premiat Nobel); activ profesional în Germania, după 1969 și până la 87 de ani, la renumitele instituții Robert Koch, de boli infecțioase, din Berlin și Max Planck, de imunologie, din Freiburg; membru al mai multor societăți medicale și reviste de specialitate prestigioase; dascăl adulat a nenumărați medici germani răspândiți în întreaga lume; creator al unui vaccin utilizat pe scară largă în SUA – s-a folosit de partea care i-a revenit din tantiemele cuvenite institutului datorită creației sale pentru a susține cu generozitate oameni de valoare români în care a crezut, ziare de atitudine civică și cultură cu adevărat independente (ca *Jurnalul literar*) sau biserici păstorite de slujitori cu har.

Actor și martor lucid, timp de aproape un secol, al frământărilor istoriei a României și Europei, dotat cu o memorie fabuloasă și un excepțional dar al cuvântului, Dr. Mușteșanu ne-a lăsat o operă diversă, originală, densă și durabilă. A publicat puțin, cea mai mare parte a prozei sale urmând încă a fi editată. Dar cred că oricine deschide doar unul din cele două romane – *Lumea copilăriei mele* sau *Strigătul* (în prima ediție: *Amintiri din război: 1941-1944*) – este copleșit simțind amprenta regală, aripa nemuririi. Gălățenii au înțeles imediat că nimeni, nici un scriitor sau istoric, n-a ridicat orașului lor un monument mai viu și mai durabil, și i-au adus prinosul cuvenit.

Campania din Est, descrisă în *Strigătul*, a surprins și impresionat atât pe români, cât și pe ruși sau pe germani, prin "viziunea cu totul nouă". De fapt, cred că perspectiva din care este văzut războiul în această carte nu putea fi alta, ea datorându-se marii comprehensiuni, indiferent de nație și parte beligerantă, a tot ce este omenească și a capacității autorului de a iubi, în sensul creștin al cuvântului.

Poet îndrăgostit de versul clasic (tărâm prin care am avut șansa să-l întâlnesc și unde mi-a fost învățător), era capabil, necunoscând invidia, a se entuziasma de stihurile altora ca foarte puțini. Erudit cunoscător al literii clasice, a fost și un apărător decis al artei poetice în fața pervertirii și vulgarizării ei contemporane.

Viguros, viu, curios și activ, iubea viața, frumosul, mâncarea bună și băutura aleasă. A avut o vie și vinuri proprii până în ultimii ani, ajutat și de talentele deosebite, atât culinare, cât și enologice, cultivate la sfaturile și îndemnurile sale, ale celei de-a doua soții, de origine germană, D-na Jutta Hasse-Mușteșanu. Rareori mi-a fost dat să întâlnesc o pereche atât de armonioasă. Începând cu chestiunile profesionale și până la cele artistice, comunicarea, înțelegerea și sprijinul au fost depline. Cunoșcătoare a limbii italiene, D-na Mușteșanu seducea, din primul moment, orice român care le călea pragul, printr-o limbă română cu accent italian, de o savoare aparte. Dăruită cu un incontestabil talent poetic, ea a reușit să transpună *Strigătul* într-o limbă germană suplă, perfect adaptată originalului. În primăvara lor casă, loc predilect de întâlnire al românilor din Freiburg, sau doar trecători pe acolo, am avut privilegiul să asist la discuții, controverse sau povestiri de neuitat și să cunosc multe personalități ale culturii românești din țară sau din exil, dar și germani sau italieni. Spațioasă și liniștită, având și un crâmpel de grădină, interiorul casei încântă prin siguranța gustului, caracteristic colecționarilor iubitori de frumos și rarități. Dr. Mușteșanu a mărturisit nu o dată, că pricepera de a aprecia la justa valoare tot ce găsea

prin magazinele de antichități o datoră evreilor. Cu unii, prieteni din copilărie, oricât de departe, păstrase mereu legătura. El, care în tinerețe, asemeni multor intelectuali de valoare, fusese legionar. Un legionar care, dezamăgit și revoltat, părăsise mișcarea imediat după asasinarea lui Nicolae Iorga. Un fost legionar care vorbea fără patimă despre slăbiciunile și greșelile mișcării, pentru care Legiunea murise și nu credea în reînvierea ei, dar care nu se sfia să-și manifeste dezacordul cu mistificatorii ce-i atribuiau acesteia false păcate. Integru și intransigent, în momentul când comuniștii au desființat Biserica Greco-Catolică, înglobând-o în Biserica Ortodoxă, a renunțat în semn de protest la ortodoxie, trecând la greco-catolicism. Moștenise de la părintele său, care-și botezase feciorii Crișan și Horia, respectul și simpatia deosebită pentru ardeleni. De aici, poate, cultul pentru lucrul bine făcut, îndelung cumpănit.

Trecuse prin multe și cunoscuse atâția oameni de seamă, mai ales în România secolului trecut, încât puteai fi sigur că orice nume, orice întrebare își avea răspunsul – o istorioară adevărată, captivantă, așa cum numai el știa să povestească, presărată cu amănunte surprinzătoare, datorate spiritului de observație și memoriei prodigioase, reînviind parcă o întreagă lume. A fost la curent până în ultimele zile cu tot ce se întâmpla pe mapamond, și mai ales în România. Citea zilnic enorm, și ziare desigur, dar întotdeauna cele mai interesante cărți nou apărute. Cu impresionanta lui bibliotecă, doldera de volume, consemnate adesea cu creionul în mână, se întreținea nu doar în română, ci și în latină, elină, germană, franceză, italiană sau engleză. Știa oricând la ce autor, în care carte, la ce capitol puteai găsi citatul de care aveai nevoie. Scria în fiecare zi, muncind cu o plăcere și o consecvență atipică, din păcate, românilor, pentru că el ducea întotdeauna lucrul până la capăt. De aceea s-a realizat atât de deplin. A fost, poate, și gena de luptător. Pentru că atât fratele bunicului patern, în războiul pentru independență, cât și tatăl, Victor, în primul război mondial, și fratele Horia, în cel de-al doilea, au fost decorați pentru eroism. Câte familii ale neamului românesc se pot mândri cu așa ceva? Atunci însă când a știut că suferă de o boală incurabilă, pentru a-i scuti pe cei dragi de suferința agoniei lui, a vrut să moară cât mai repede. A refuzat categoric perfuziile, oxigenul, orice mijloc de a-și prelunge viața. Orfan de tată de la o vârstă foarte fragedă, luase viața în piept și știa să lupte, dar și să-și iubească familia. Legătura cu prima soție, care n-a vrut să părăsească România, nu s-a întrerupt niciodată. Pe cele două fete a reușit să le aducă în Germania, unde nepoții s-au putut bucura de dragostea și sprijinul atât al bunicului, cât și a unei adevărate, din tot sufletul, bunici germane. A avut și satisfacția de a-și vedea feciorul, în România de după 1989, ajuns acolo unde talentul și capacitățile sale îl îndreptăteau să ajungă.

Cred că singurul talent al doctorului Mușteșanu pe care l-a moștenit de la tatăl său, dar nu l-a cultivat, a fost desenul și pictura. A compensat această renunțare prin colecția de grafică și pictură cu care s-a înconjurat.

Judeca drept, lipsit de prejudecăți și patimă, dar nu se considera infailibil. Îți cerea părerea, asculta cu interes, se informa, cugeta și uneori recunoștea cinstit: "Să știi că m-am înșelat...". Cucerca prin sinceritate, căldură și real interes, prin capacitatea de a se entuziasma și de a admira adevărata creație, adevăratele caractere. Suflet curat, era uneori de o spontaneitate dezarmantă, spunând tot ceea ce gândea, fără a jigni însă, pentru că o astfel de intenție, era evident, lipsea cu desăvârșire.

În pofida vârstei, a faptului că de câțiva ani îi răsăriseră mestecenii în păr și în barbă, vitalitatea trupului impunea și mai ales vioiciunea spiritului său era de o tinerețe debordantă. În preajma lui am înțeles de ce unii oameni sunt înconjurați cu mai mult decât respect și dragoste, cu venerație.

Dezamăgirile și tristețile lui erau legate, cele mai multe, de degingolada și marasmul moral al României. Ultima tristețe a fost să fie încercarea, nereușită, de a salva Biblioteca Română de la Freiburg, depozitară de mari valori și cel mai cunoscut institut al românilor din afara hotarelor, aflată la discreția iresponsabilă a unor oportuniști ce-i administrează falimentul.

Personalitate complexă de tip renașcentist, interesat și documentat enciclopedic în multe domenii, cu o gândire clară, ce ajungea la esență, atunci când l-am cunoscut era deja o "instituție", cu o fascinantă putere de atracție. Nu mă îndoiesc că ar fi putut dialoga firesc, fără complexe, cu oricare dintre marile spirite ale contemporaneității sau ale trecutului. Sunt convins că, o dată descoperit, intrând în câmpul său de gravitație, generații de români vor dialoga cu el. Nu mi-l pot imagina odihnindu-se. Cred că la poarta raiului prima întrebare pe care a pus-o Sfântului Petre a fost: "Unde este biblioteca?". Și mai cred că nu s-a înșelat – în preajma bunului Dumnezeu se va simți ca lângă un frate mai mare.

Gheorghe OLTEANU

După o lungă și grea suferință, s-a stins din viață, pe 1 decembrie 2006, încă un frate din Bucovina, Alexandru Băncescu, ce a fost înmormântat în cimitirul din Capu-Satului (Câmpulung-Moldovenesc).

Născut la 2 septembrie 1924 în Capu-Satului, nepot după mamă al cunoscutului poet-luptător Vasile Blănaru-Flamură, Alexandru Băncescu a cunoscut timp de 13 ani, ca deținut politic, calvarul închisorilor antonesciene și comuniste (lagărul de la Târgu-Jiu, apoi Piteștiul, Aiudul și Gherla). Chinurile suportate în cei 13 ani negri au lăsat urme adânci în sănătatea sa, încât până în anii bătrâneții avea coșmaruri cumplite în somn, strigând noaptea și trezindu-l pe cei din jur. După studiile liceale efectuate în Câmpulung-Moldovenesc și



ALEXANDRU BĂNCESCU

continuate la Liceul Ferdinand din Storojineț, a fost student la Facultatea de Drept din Iași. Nu și-a terminat studiile universitare, fiind întemnițat din 1948 până în 1964 (cu câteva întreruperi). S-a căsătorit în 1969 și are 2 copii: o fiică, licențiată în Filozofie și Teologie, în București, și un fiu, ceferist, în Câmpulung. După căderea comunismului, a fost membru activ al A.F.D.P.R. și apoi al Partidului Pentru Patrie. Cine l-a cunoscut, l-a prețuit pentru nobletea caracterului său și pentru frumoasa-i voce, mai ales când intona "A venit aseară mama din sătucu-i de departe...". Era jovial, blând, cinstit și foarte corect.

Dumnezeu să-l ierte și să-l primească în ceata dreptilor Săi!

(Tatiana Vlad Guga)

Cum a vrut Băsescu să mă dea afară

Eu nu-l văd pe Traian Băsescu precum un zeu și nu l-am văzut niciodată așa. Este, la urma urmei, un om cu calitățile și defectele lui, dar cred că, după sistemul ticăloșit promovat de Adrian Năstase, un președinte precum Băsescu, vulcanic, spontan și pus pe fapte mari, e mai mult decât necesar.

Am chiar o reală simpatie față de Băsescu, deși era cât pe ce să o încurc din cauza lui. În Campania pentru Primăria Capitalei din 2000 am făcut un articol-*incognito* despre lipitorii de afișe. Practic, două săptămâni m-am prezentat pe la toate partidele, să ajut ca voluntar în campanie. La PNL mi-au dat cu flit, cu ApR-iști am rămas într-un copac (că mi-au furat niște țigani scara), la UFD-ul lui Vosganian am pregătit mitingul și era să fiu numit șef la tineret, iar la Viorel Lis am luat o țeapă de zile mari, că nu m-a plătit. Ei bine, la PD, sectorul 3, m-au refuzat elegant pe motiv că lucrează cu niște orfani. Un lucru total ilegal, pentru că în loc să stea noaptea în câmin, ăștia lăpău afișe cu ardeul lui Băsescu. Plus că plata minorilor era ilegală. Evident că Băsescu habar nu avea de asta. Am trântit un articol: „Orfani pentru partid”. A doua zi, dis-de-dimineață, m-a trezit Cornel Nistorescu, director la acea vreme, trezit și el din somn de Băsescu, care m-a acuzat că am luat spăgă de la Oprescu și că vreau să-l termin. Ziarist bătrân, Cornel Nistorescu l-a liniștit pe Traian Băsescu, care, punând fără mari scrupule democrația în cui, îi cerea pur și simplu să mă dea afară!

Eu l-am votat pe Traian Băsescu, chit că puteam avea resentimente față de el. Actualul președinte al statului merită stimat și numai pentru motivul că are mai multă grijă decât alții de românii din jurul țării. A fost în Serbia și a dat cu pumnul în masă pentru drepturile românilor persecutați acolo. A fost la Chișinău și a insuflat credință basarabenilor. Ba chiar l-a invitat pe Voronin să se unească cu patria-mamă! A făcut Ion Iliescu asta? Nu, Ion Iliescu a semnat tratatul cu URSS, iar când auzea cuvântul Moscova, lua poziție de drept și în somn, ca în tinerețile sale staliniste.

Emil Constantinescu, ridicolul „lider regional”, ni l-a pus pe sârbi în cap, a reușit rușinoasa performanță de a semna tratatul cu Ucraina și a (re)inventat termenul de „sacrificiu istoric”. De parcă România întreagă era moșia lui și dispunea de ea după bunul plac. Bine că l-au invins securiștii, că cine știe ce sacrificii mai era în stare să facă!...

Florian BICHR



Reporter în țărâmul minunilor

25 de popasuri măturisitoare

Cartea de debut a publicistului Florian Bichir, cuprinzând 25 de reportaje din activitatea vieții creștine românești, a apărut spre sfârșitul anului trecut și poate fi comandată și prin poșta/telefon/fax/e-mail la S. C. SUPERGRAPH S.R.L., str. Ion Minulescu 36, sector 3, București, cod 031216, tel. (021)3206119, fax (021)3191084, e-mail: editura@sophia.ro.

Față de Ion Iliescu și Emil Constantinescu, Traian Băsescu măcar știe ce este *sentimentul național*. Știe ce reprezintă drapelul României, pentru că nu degeaba l-a plimbat cu nava sa pe toate oceanele. Și cred că este sincer impresionat când i se cântă imnul.

Fie și numai pentru acest lucru merită stimat mai mult decât alții. Pot să-l facă zeii de mii de ani bețiv, sau să facă glume pe seama lui și a Elenei Udrea. O avea toate păcatele din lume, dar măcar *sinte românește*. Iar pentru mine acest lucru înseamnă foarte mult.

(Fl. Bichir)

Goana după o dreaptă inexistentă

Țărăniștii n-au fost niciodată de dreapta, ba dimpotrivă. Cu toată componenta sa conservator-ardeleană, în perioada interbelică Partidul Național Țărănist, prin programul său agresiv-rural, s-a postat la stânga eșcherului politic. În afara de Mișcarea Legionară și de câteva partide efemere (gen Liga Apărării Național Creștine – LANC – a profesorului A. C. Cuza, sau Frontul Românesc al lui Alexandru Vaida-Voevod), dreapta românească – în sensul „european” și actual al termenului – a aparținut Partidului Național Liberal (și el de stânga la origini). La întărirea burgheziei românești, la reformele instituționale, la controlul monetar, toate izvorâte din lozinca „Prin noi înșine”, național-țărăniștii nu au putut să răspundă decât printr-un program economic destul de precar și îngălat (al lui Virgil Madgearu) și printr-un populism ieftin, ridiculizat în epocă prin itariul lui Mihalache. Nu întâmplător Biserica Ortodoxă Română, cea mai conservatoare instituție a țării, a sprijinit politic PNL, combatând violent țărănișmul, pe care, din pricina numeroasei sale componente greco-catolice, îl califica drept „papistășism”.

Nici după 1989, renașcutul PNT, la care „Seniorul” Coposu a adăugat codița „Creștin și Democrat”, nu a făcut o figură de dreapta, deși a fost perceput ca atare din pricina anti-comunismului său (mai puțin radical în fapte decât în discurs) și a cererilor insistente de restituție în *integrum*. În chiar primii ani, PNT-CD-ul a reținut la mesajul național, lucru care a dus la crearea PUNR-ului în Transilvania, regiune care prin definiție era bazinul său electoral, fiului lui Iuliu Maniu. O altă greșeală a fost abandonarea mesajului rural, dând astfel posibilitate PDAR-ului să se înființeze și să culegă voturi în satele din Regat.

De 17 ani schema politică românească este dezecilibrată, și asta pentru că dreapta este admirabilă, dar... lipsește cu desăvârșire. Partidele etichetate a fi „de dreapta” nu au reprezentat în anii post-decembristi decât un surrogat, sau au ajuns a fi catalogate astfel, din lipsa unor reprezentanți autentici ai valorilor fondatoare ale Dreptei.

Structural de dreapta, PNL-ul a ajuns de centru din pricina ispitei populiste, născute din politicianism și sărăcia post-comunistă. Noul PLD, cu toate declarațiile sale de fidelitate față de dreapta, prin conotațiile sale social-civice alunecă mai mult spre centru, mult mai în stânga actualului PNL, acaparat de Tăriceanu.

Nevoia de un pol al dreptei este evidentă prin încercarea Partidului Democrat – a nu se uita: continuator al FSN! – de a-și găsi o identitate creștin-democrată, „populară” (în sensul european de azi al cuvântului). Cu o stângă deocamdată reductibilă în România, PD-ul nu-și poate găsi bazin electoral decât la dreapta. Zbaterile ideologice ale PNT-CD, ale PNG, ale partidului lui Talpeș (care înțește și el spre o dreaptă... neosecuristă) arată că există o certă seducție conjuncturală a dreptei, nematerializată încă în mod convingător.

Confuziile doctrinare fac însă ca multe dintre aceste încercări să pară ridicole. Un mesaj autentic de dreapta trebuie să conțină, în termeni ideologici, *conservatorism, naționalism, creștinism* – lucru care pare a fi însă uitat sau neluat în serios.

Cum să se coaguleze dreapta românească atât de vreme cât în prezent ea se reduce la un mănunchi de intelectuali, care se recunosc mai mult în ceea ce se numește neoconservatorism (nereprezentat ca atare de nici un partid actual)?

(Fl. Bichir)

AȘ PLÂNGE,
DAR NU POT
DE RÂS...

PREZENTUL CARE ARE VIITOR...

Din înțelepciunea lui Gigi Becali

Am promis că pe trădătorul ăsta de Dan Voiculescu o să-l distrug până când o să-l nenorocesc.

Eu am ajuns aici pe etichetele mele de urs și pe sabia mea.

Nici nu știți ce sensibilitate am eu în suflet, dar nu știu să mă exprim. Dacă aș ști, aș vorbi mai frumos decât Liiceanu și Pleșu.

Am citit „Manualul războinicului luminii” cu două markere. Cu galben am subliniat pasajele care mi-au plăcut și unde m-am identificat cu eroul cărții, iar cu verde pe cele care nu mi-au plăcut și nu le-am citit.

Știți cât de mult scuipe eu televizorul la mine acasă? Cum văd un nenorocit care vorbește de binele public, cum îi trag un scuipe!

După ce-am văzut filmul „Mihai Viteazul”, mi-am zis că vreau să fac și eu pentru România ce-a făcut Mihai Viteazul, sau măcar Amza Pellea.

Partidul Noua Generație are o orientare de centru, când la stânga, când la dreapta, de la caz la caz...

Partidul Noua Generație va fi Biserica politicii românești, iar eu voi fi Sfântul Petru.

Eu sunt președintele președinților președinților.

Tăriceanu, VIP? Vă spun eu ce VIP e – Very Important Papagal. Auzi la el, ce tupeu obraznie!

Mă sperie atracția acestui partid care o are la populație.

Am vorbit cu vărul meu Giovanni și cu Victor să facem un partid care să fim mai tari ca frații Kennedy. Am fi condus România. Dar n-au vrut, fraierii!

Steaua va purta zimbriul lui RAFO pe piept pentru un milion de euro. Asta înseamnă că Steaua nu-și murdărește tricourile decât pentru sume care merită.

Middlesborough s-a calificat în fața lui Basel fiindcă mi-a făcut mie Dumnezeu plăcerea să jucăm cu ei și să-mi iau cămăși din Anglia.

Eu cu viața mea, în fiecare dimineață, de când mă dau jos din pat, fac istorie.

M-am certat și cu Mitică Dragomir, dar fără jigniri. El m-a făcut oligofren, eu l-am făcut zdreanță, dar nu ne-am insultat.

Două ore și jumătate eu n-am existat nici o secundă în care să nu fiu campion.

La botezul copilului lui Dică am băut șampanie și după aia am spart paharul fiindcă așa sunt eu: sunt un om care am sentimente, care trăiesc.

Dacă marcăm un gol la început, pe urmă putem și să jucăm și la 0-0.

N-am cum să mă bată Copos pe mine în postul Paștelui. El e utescit, eu sunt creștin. Păi credeți că Dumnezeu nu vede?

Meritul pentru titlul câștigat de Steaua e 50% al lui Olăroiu și 50% al lui Protasov, dar cel mai mare merit e al meu.

Atunci când sunt supărat, mă retrag între oile mele și mă liniștesc...

www.punctecardinale.ro
e-mail: redactia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. R. L.
cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE3305V02146903300
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR,
Claudio MUTTI (correspondent Italia)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbăvii 109, tel./fax 0269/422536

Technoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE
Tipar: Masib S.R.L.